

Игорь Шумах (Цинциннати, США)

Формы противостояния.

(по материалам интернета)

А.Фоменко и Г.Носовский писали в 2005 году, что в ядре Проекта «Цивилизации» (ПЦ) **«кроме пустой демагогии ничего нет»**. (Носовский) Возможно, такая строгая оценка А.Фоменко и Г.Носовского ПЦ была верна в 2005, но, я, считаю, что она потеряла актуальность в 2008 году. За три года в ПЦ произошли значительные изменения. Но, сначала немного о ПЦ.

В 2000 году сформировалась группа «Новая хронология». В группу входили А.Фоменко, Г.Носовский, Б.Чикина, И.Давиденко, В.Иванов, А. Никольский, А.Подойницин, Н.Ходаковский, Я.Кеслер, Н.Келлин, А. Жабинский, В.Поляковский, С.Чумичев и другие. Группа «Новая хронология» провела конференцию «Исследования по Новой хронологии» в Москве в октябре 2000 года. Конференцию проводил академик А.Фоменко. Это был «звездный час» единения участников российского движения. Но в группе «Новая хронология» не все члены разделяли взгляды Г. Носовского и А.Фоменко. Поэтому А.Фоменко и Г.Носовский вышли из группы в 2001 году.

Вопрос о создании российской организации исторической аналитики витал в воздухе. В 2001 года была зарегистрирована Региональная общественная организация «Цивилизация» (Москва), которую сменила в 2003 году некоммерческое партнёрство «Проект цивилизация» (Москва). ПЦ имела те же задачи и цели, что и РОО «Цивилизация», но в ней уже не предусматривалась коммерческая деятельность. Президентом ПЦ был избран д-р Я.Кеслер, основавший вместе с д-р И.Давиденко научную группу «Цивилизация» в 2000 году. В декабре 2001 года была проведена третья конференция, где рассматривались проблемы научной группы «цивилизации», но не научной группы «новой хронологии Фоменко и Носовского».



Лидер «некропатриот» д-р С.Покровский.

В середине 2006 года, д-р Я.Кеслер был переизбран, и президентом ПЦ стал д-р В.Иванов, славившийся своей толерантностью и либеральностью. Это позволило д-ру

С.Покровскому и некоторым другим диспутантам начать проводить более широко националистические взгляды на форумах newparadigma.ru. Весь 2007 год прошел в бурных дискуссиях между интернационалистами и «некропатриотами» на форумах ПЦ. Принципиальные противники «некропатриотов» были д-р С.Стафеев, президент ПЦ д-р В.Иванов, президент New Tradition Sociological Society (Торонто, Канада) В. Меламед и другие участники форума. «Некропатриоты» начали называть своих противников «либерастами», как производное от слова liberty. Это разделило участников дискуссий, на два лагеря: «некропатриотов» и «либерастов». Произошел раскол в ПЦ, и, часть участников проекта покинула организацию в январе 2008 года. Среди них были д-р Я.Кеслер, политолог А.Никольский, д-р С.Покровский, д-р С.Чумичев, В. Мижинский и другие. Лидерами группы стали д-р С.Покровский и д-р Я.Кеслер. Группа начала работать на сайте supernovum.ru.

Д-р С.Покровский (1959 г.р., Москва), будучи удачным бизнесменом, четко, по деловому, 30 января 2008 года, очертил причины раскола: **«Мировоззренческий раскол НХ на "либерастов" и "некропатриотов" (прошу обе стороны не обижаться - оскорбительные взаимные наименования я привел для напоминания о сроке давности раскола) - есть явление объективное и давнее. И неистребимое. И всякие попытки представить его как козни одних лиц против других - есть уход от реальности, от понимания сути. Не козни, а объективная невозможность существования под одним флагом двух течений, имеющих прямо противоположные до враждебности политические цели. Состоявшийся раскол-2008 показал это на редкость ясно и четко. Мы разделились на патриотов и западников. При этом для целого ряда участников стало недопустимым чувствовать себя статистами в чуждой им игре. Обе стороны оказались на этот раз практически одинаково сильными и достаточно определившимися в своих политических воззрениях, чтобы попытаться решить вопрос в свою пользу наступлением».**
(см: <http://supernovum.ru/forum/read.php?5,47354,47381#msg-47381>)

Что С.Покровский вкладывал в понятие «некропатриоты» можно было узнать из его многочисленных реплик на форумах supernovum.ru. На реплику диспутанта форума, что его «идея и цель – мочить жидов (желательно в сортире)», С.Покровский пишет 28 января 2008 года: **«Обязательно - мочить. Не убивать, а именно - мочить. Физически, идеологически, морально. И желательно - в сортире. - Как говно человечества. - Как "отребье человечества" (по тексту песни "Священная война", Александров, Лебедев-Кумач)».** (см: <http://supernovum.ru/forum/read.php?3,45835,46891#msg-46891>) Через две недели С.Покровский конкретизировал, что значит «мочить жидов». На реплику диспутанта форума 14 февраля 2008 года: «по какому, извините, факту? По факту уничтожения националистами других народов в 20 веке? Да, фактов много. Особенно когда немецкие националисты-антижулики вывозили янтарную комнату и другое барахлишко». (см: <http://supernovum.ru/forum/read.php?6,50790,51441#msg-51441>), он написал 15 февраля 2008 года: **«Да хрен с ней, с янтарной комнатой... Почему жидов не всех вывезли - вот главная претензия!»** (см: <http://supernovum.ru/forum/read.php?6,50790,51465#msg-51465>)

Получается, что для «некропатриота» С.Покровского не важно, что утрачена безвозвратно национальное достояние России янтарная комната, а для него более важно, и он сожалеет об этом, что не были вывезены все евреи, успевшие эвакуироваться в глубь территории Советского Союза, и не попавшие в гитлеровскую Германию в концентрационные лагеря, где бы их уничтожили. Как говорится, комментарии излишни.

Исходя из своих взглядов, С.Покровский определяет, что еврею исторической наукой заниматься нельзя. Он пишет диспутанту 23 марта 2008 года: «Не следует Вам из Канады рассуждать о формулах реальности в русской истории, - как бы САМИ мы к ней ни относились. И в историю Китая, Индии, Персии, Эфиопии, даже Израиля, - ради бога, не суйтесь - **исследователь и ЖИД - понятия несовместимые**. Теоретически! Вы, канадские, американские, австралийские, израильские, полинезийские и пр. ЖИДЫ - в любом случае лишние».(<http://supernovum.ru/forum/read.php?6,59392>) После этих слов только разводишь руками? Так, что получается, труды одного из основателей исторической аналитики И.Великовского необходимо игнорировать только оттого, что он был евреев. Уже не говоря о наших современниках - еврейских ученых, плодотворно работающих в области исторической аналитики в России, Германии, США, Канаде, Израиле, Мексике и других странах.

Но, тем не менее, столь «некропатриотические» взгляды С. Покровского поддерживают д-р Я.Кеслер, д-р С.Чумичев, А.Никольский, В. Мижинский и другие. Цементирующей основой группы являются «некропатриотизм» д-ра С.Покровского и научные взгляды д-ра Я.Кеслера, который пишет: «**История России и история Европы в 1485 – 1620 гг. – это одна и та же история**». (Кеслер, 251) Взгляды Я.Кеслера отражают взгляды современного «славяноцентризма», считающего, что вся европейская культура основана на русской культуре, и поэтому «**предстает перед нами как вид почвенничества, но с агрессивными, подобными евроцентристским, мерками по отношению ко всему и такими же идеологическими методами**». (Гусельников) Поэтому «славяноцентризм» и «некропатриотизм» в некоторых аспектах смыкаются, и между их сторонниками возможны союзы.

Уместно отметить, что приписывание научным взглядам А.Фоменко и Г.Носовского «славяноцентризм» относится к области спекуляций. Дело в том, что А.Фоменко и Г.Носовский понимают под Русской империей - Ромейскую империя, возникшую в долине Нила, затем переместившуюся в пролив Босфора, в Царьград, а отсюда уже на территорию современной России, в Московию. Из Москвы якобы были сделаны завоевательные походы по всей Европы и Азии. Другими словами, А.Фоменко и Г.Носовский говорят о некой интернациональной африканско-азиатско-европейской империи, но никак о мононациональной империи. Поэтому А.Фоменко и Г.Носовский не обращают внимания на «некропатриотизм», а занимаются научными исследованиями.

Некоторые участники движения стараются не замечать происходящих событий. Так, с целью обмена мнений, я направил от имени альманаха ИНАА (www.ihaal.com) открытое информационное письмо главному редактору журнала «Арт&Факт»(www.artifact.org.ru) Д.Калюжному, об их авторе д-ре С.Покровском (см: сообщение от 20 февраля 2008 г.// <http://www.newparadigma.ru/engines/NPforum/read.aspx?m=210698>), где приводились его вышеприведенные высказывания. Но ответа от Д.Калюжного не последовало, но зато на форуме «Арт&Факт» было им отмечено, что мое информационное письмо является «доносом» (см. сообщение от 3 марта 2008 г. // http://artifact.org.ru/index.php?option=com_joomlaboard&Itemid=6&func=view&id=6387&catid=7) Возможно игнорирование Д.Калюжным информации о С.Покровском, объясняется тем, что Д.Калюжный и Я.Кеслер опубликовали совместно несколько книг, и, Я.Кеслер является членом редколлегии, возглавляемого Д.Калюжным журналом.

Исходя из изложенного, можно утверждать, что ПЦ – это не «демагогический» проект. Его ядро составляют люди, которые выступают против «некропатриотической» и «славяноцентристской» демагогии в российской исторической аналитике. С уходом д-ра Я.Кеслера, д-ра С.Покровского и их сторонников, в ПЦ появился определенный микроклимат, позволяющий проводить научные дискуссии и конференции без пустой демагогии.

До публикации, статья была выставлена на обсуждение на русскоязычных форумах. Так, сторонник Покровского, политолог А.Никольский (выступающий на форумах под псевдонимом Ріх), написал, что он уверен в отсутствии антисемитизма Покровского. (<http://supernovum.ru/forum/read.php?5,60487,60656#msg-60656>) Другой участник группы Покровского, скрывающийся под псевдонимом Варвар, и являющейся модератором форума «Политзанятия» на supernovum.ru, написал, что «**нацизм = иудаизм/сионизм**». (<http://supernovum.ru/forum/read.php?5,60487,60616#msg-60616>)

В.Меламед (псевдоним Вечный Жид) написал: «науки вне политики не бывает, в смысле любое научное открытие, несомненно, имеет политическое значение. **Но сам ученый должен быть вне политики, иначе его работа политизируется и его открытиям грош цена.**

В общем, многие упомянутые вами господа стараются так, и делать, однако в случае с Покровским и многими другими тамошними участниками, им явно не повезло.

Покровский проводит ленинский принцип партийности в искусстве, позиционируя свой политический интерес выше приоритета чистоты научного результата.

В принципе это происходит бессознательно со всеми участниками, так или иначе поддерживающими идею русскости ранней Европы».

(<http://www.newparadigma.ru/engines/NPforum/read.aspx?m=218464>)

Д-р Е.Габович проинформировал, что в немецком историко-аналитическом движении также были случаи национализма, но они встречали достойный отпор от участников движения. (<http://geschichteru.fastbb.ru/?1-1-0-00000123-000-0-0-1206636076>)

Сказать, что «некропатриоты» в российской исторической аналитике имеют значительную поддержку нельзя. Но, то, что их идеи начинают приобретать определенную популярность можно. Идеи «некропатриотизма» встречают значительный отпор в российском движении. Борьба с «некропатриотами» в «короткой» хронологии является не только борьбой против антигуманных политических взглядов, но и отстаиванием научных гипотез истории, вне всяких политических инсинуаций.

Литература:

Гусельников Т. Гипотеза А.Фоменко и славяноцентризм-
http://zhurnal.lib.ru/g/guselxnikow_t_a/slavyan.shtml

Кеслер Я. Русская цивилизация, М., «ЭкоПресс-2000», 2002, с. 251

Носовский Г, Фоменко А. Новая хронология и борьба с ней, 2005 -
http://www.chronologia.org/article_new.htm

