

**Евгений Габович (Потсдам, Германия)**

## **Предыстория календаря.**

Часто о древних календарях или о счете времени вообще у разных народов сохранились самые отрывочные сведения, пару названий месяцев или дней недели. Иногда по косвенным данным восстанавливаются какие-то признаки древнего счета времени (без каких-либо надежных хронологических данных о временных рамках изменений календарей и причинах таких изменений).

Традиция эта, сводящая хронологию в большой мере к истории календарей, восходит еще к основателю научной хронологии Иосифу Юстусу Скалигеру, о котом речь идет подробно в одной из следующих глав. Из 430 с лишним страниц его первой книги по хронологии "Исправление хронологии", изданной якобы в 1583 г., около 200 в начале книги посвящены различным типам года, его подразделениям и разным периодам, длина которых колеблется от четырех лет для олимпиад до многих сотен лет для крупных циклов. Впрочем, и вторая половина книги тоже в основном содержит описание разного рода календарных расчетов. Историческая хронология служит здесь скорее иллюстрацией к теории и истории календарей, а приводимые хронологические таблицы побочным продуктом календарных рассматриваний.

*"История под знаком вопроса", стр. 275*

В названной в эпиграфе моей книге, в ее главе 8 я далее писал о том, что в качестве общей тенденции у историков календарного дела можно заметить явное их желание удалить от нашего времени, увести в далекое прошлое все якобы известные им изменения в календарях, сделать календари неизменными в течение длительного последнего отрезка их существования. Для выдуманного ими якобы исторического периода времени от придуманной древней Римской империи до календарной реформы 1582 г. все, касающееся календаря, должно казаться солидным, неизменным, нам хорошо известным.

На самом же деле, как я попытался показать это в названной восьмой главе, мы почти ничего не знаем о реальной истории календаря в эти 16 веков от императора Августа, якобы придавшего юлианскому календарю его современную форму, до папы Григория, якобы его реформировавшего. Григория с одним из выдуманных историками и внушительно смотрящимся римским номером. Согласно реестру римских пап он на самом деле звался Уго Бонкомпаньи (не потому ли, что должен был вращаться в хорошей кампании астрономов, чтобы осилить свой - увековечивший память о нем - календарный подвиг?), но якобы пребывал на святом престоле с 13-го мая 1572 г. по 10-е апреля года 1586-го в качестве Григория XIII.

То же небольшое, что пишут об этом колоссальной длины – аж 16-вековым - периоде времени историки, на самом деле противоречит созданной ими же общей картине долгого и почти неизменного существования юлианского календаря. За этой начисто выдуманной и притом абсолютно неясной на уровне деталей историей юлианского календаря скрываются основные причины неверных датировок в рамках исторической хронологии.

Переход от лунных календарей к солнечным не был достаточно исследован и четко описан историками (а, скорее всего, просто не мог быть исследован по причине отсутствия необходимой и достоверной информации). Соответствующая нечеткая картина призвана замаскировать искусственное удлинение хронологии, возникшее при переходе к солнечному календарю в его разных вариантах, скорее всего лишь с XVI века носящего название юлианского. Везде, где месяцы играли роль года, а потом это знание исчезло, произошло автоматическое удлинение истории в 12 с лишним раз!

Мне представляется, что историю календарей нужно писать заново и притом начинать нужно именно с исследования календарей предыстории. В излагаемом ниже предварительном очерке истории календарей доисторического периода прошлого, я прихожу к выводу о том, что здесь, в этот период существования человечества мы в основном имеем дело именно с лунными календарями.

Чего стоят все заверения историков о том, что их хронология верна, если они не располагают верной историей календаря?! Можно как угодно гневно ругать новохронологов за их сокращения традиционной хронологии, что русскоязычные историки и делают на основе генной памяти о том, как учили если не их самих, то их учителей ругать капиталистических историков за все, что оные пишут не в полном соответствии с непобедимым марксистско-ленинским учением. Но полное отсутствие достоверной истории календарного дела от этого не исчезнет.

За прошедшие 30 с лишним лет идеологической борьбы с критиками традиционной хронологии не проще ли было бы собрать квалифицированный коллектив "профессиональных историков", хронологов (если таковые еще не вымерли как социальная прослойка вспомогательного характера) да экспертов по истории календарного дела и написать солидный многотомный труд по истории календарей. Или хотя бы сравнить написанное у Иделера в его двух томах по истории разных календарей с достижениями науки об истории календарного дела за последние два века.

Об еще более позднем солидном исследовании Гинцеля я уж и не заикаюсь. Пока же историки пишут обычно об Иделере и Гинцеле ничего не значащие общие фразы, судя по которым они эти книги и в руках не держали. Хорошо, в случае российских авторов оно и понятно: кому хочется еще и немецкие книги читать. Но, к сожалению, и у немецких современных авторов солидного разбора этих книг и их сравнения с более поздними исследованиями по истории календарей не найти.

Я уже не говорю о монументальном труде "Обоснование традиционной хронологии", который советовал историкам написать в качестве ответа на вызов Новой хронологии Фоменко и Носовского. Труде, в котором я рекомендовал дать исчерпывающий анализ истории возникновения хотя бы сотни-другой узловых дат мировой истории. Ну хоть солидную историю календарей написали бы! В "Истории под знаком вопроса" я попытожил следующей фразой: "Боюсь, что и тут у вас кишка тонка, товарищи словоблуды в поисках утраченного?!"

В приверженности историков календарного дела к псевдонаучной болтовне о календарях разных древних народов и в их нелюбви к анализу исторической хронологии важно даже не то, что они пишут о бесчисленных календарных системах, а то, что они предпочитают – скорее всего по незнанию – не писать. Не пишут или крайне редко пишут они о возникновении календарей и их развитии, о введении календарей в разных странах или государствах, у разных народов или внутри религий.

Крайне мало пишут и о создателях календарей, о побудивших их на такой шаг причинах, о трудностях введения календаря и о реальной динамике его распространения. Ведь календарь – это не налог, который с тебя сдерут, хочешь ты того или нет. Календари "сидят" в голове и если туда раньше уже был посажен другой календарь, то новому будет совсем не легко вытеснить из массового сознания своего календарного предшественника.

Это крайне нелегко и в письменную и печатную эпоху, но было еще во сто крат труднее в допечатную пору или до возникновения письма и массовой грамотности.

## Глава 1. Луна и первобытный счет времени.

Где и когда впервые была осуществлена связь календаря с астрономическими факторами, археология и хронология... точного ответа не дают. Можно лишь утверждать, что произошло это в далекой древности."

*Каменцева, стр. 24.*

### Содержание главы

Наблюдения Луны еще до возникновения лунного календаря.

Луна и первичный счет времени.

(Чисто) лунные календари и длительность месяца.

Начало нового месяца в природном лунном календаре.

Обожествление Луны и ее воздействие на человека.

Литература.

Я бы не стал говорить о связи календаря с чем-то в эпоху, когда календари еще только возникали, а просто поставил бы вопрос о том, когда приблизительно возник счет времени и каков был характер первых календарей. Каменцева считает, что первые системы счета времени, о которых мы имеем определенные сведения, относятся к периоду, отстоящему от нашего на 5000-6000 лет. Этому мнению, определяемому традиционными представлениями о хронологии, нельзя безоговорочно доверять, хотя современные исследования отодвигают возникновение календаря в рамках все той же традиционной хронологии в еще существенно более древнюю – в смысле этой растянутой хронологии - эпоху. Большого доверия, как мне кажется, заслуживают ее слова о том, что "лунный счет времени является наиболее древним" (стр. 24).

Иделер приводит в самом начале мнение Гогэ (Goguet, De l'origine des Lois, Tom. I. Pag. 217) о том, что вслед за понятием суток возникло сначала понятие недели, но не хочет соглашаться с тем, что восприятие недели было оторвано от образа месяца, которому соответствуют все четыре фазы Луны. Далее Иделер пишет (т.1, стр. 60), что неделя безусловно является подразделом синодического месяца длиной в 29,5 суток, но что число 7 (количество дней в неделе) есть ближайшее целое значение к более точной длине четверти такого месяца, равной  $7 \frac{3}{8}$  суток. Эта семидневная длительность недели закрепилась со временем и, возможно, позволяла первобытным народам определять день ежемесячного проведения религиозных мероприятий и регулярных собраний в зависимости от фаз Луны.

Земанек подчеркивает важность Луны как источника света в ночное время до самого последнего этапа технической революции, которая только в XX в. привела к широкому распространению источников искусственного света. Далее он пишет "Сила фаз Луны задавать деление времени учитывалась во многих культурах в большей степени, чем смена времен года" (стр. 49-50). Другой немецкий автор Ганс Калеч в книге "День и год. История нашего календаря" ограничивается краткой фиксацией важности Луны для первичного счета времени: "Большое значение для измерения времени с незапамятных древних времен принадлежала Луне" (стр. 14).

Свешников начинает свой рассказ о лунном счете времени с утверждения, что "на самых ранних стадиях развития человеческого общества потребовалось создать единицу

измерения времени, более крупную, чем сутки. Такая единица была найдена в смене лунных фаз (*не совсем ясно, имеет ли автор в виду понятие недели или месяца – Е.Г.*). Поэтому не удивительно, что у большинства (!!! – *Е.Г.*) древних народов первоначально календарь создавался на основе обнаруженной (*я бы сказал "наблюдаемой" - Е.Г.*) периодичности в движении Луны". Далее Свешников делает спорное с моей точки зрения заявление о том, что, мол, произошло это - по крайней мере в странах Востока – не в последнюю очередь ввиду важной роли Луны в первобытной религии. Мне кажется, что, наоборот, Луна именно потому и обожествлялась древними народами, что на них производило впечатление наблюдаемое почти ежедневно изменение ее облика, как раз и легшее в основу древнейшего счета времени. Причем обожествление Луны могло иметь место задолго до изобретения первого лунного календаря.

### **Наблюдение Луны еще до возникновения лунного календаря.**

Движение Солнца, от которого зависит смена времен года, точному наблюдению невооруженным глазом не поддается.

*Романова*

Преувеличенное подчеркивание роли Востока (точнее Юга) в формировании лунного календаря можно встретить у фон Бринкен (см. [Бринкен], стр. 17) наряду с вполне разумными аргументами, объясняющими возникновение предысторического наблюдения Луны и осознания периодичности ее фаз. Она пишет о Луне, что последняя

"скромнее Солнца, но из-за ее мягкого света наблюдать Луну существенно приятнее. При этом можно и невооруженным глазом изучать ее особенности и изменение ее облика. Луна оказывает успокаивающее воздействие, она серебриста и прохладна в противовес сверкающему Солнцу. Не случайно Луна играет доминирующую роль в старом счислении времени (*старом в ее понимании классического историка, ничего не знающего о предыстории лунных календарей – Е.Г.*) Двуречья и Арабского полуострова (*вот она – концентрация на расположенном на юге-"Востоке" - Е.Г.*) и находится на переднем плане календарного дела еще более ранних архаических культур вблизи Тропика Рака (*еще дальше на юг! А что же с Севером Евразии и Америки? Там, что, Луна не видна? Не серебриста? Не прохладна? Не имеет фаз? – Е.Г.*) с еще более раннего времени, чем Солнце. Кроме того, близость этих стран к экватору затрудняет наблюдение Солнца, положение которого воспринимается как одинаковое в сравнении с местностями, расположенными в более высоких широтах (*имеется в виду дневная траектория Солнца на небе, высота которой над горизонтом меньше меняется от дня ко дню вблизи экватора, чем на небе средних и высоких широт; положение Солнца на небе в течение дня, лежащее в основе измерения времени между утром и вечером, меняется в экваториальных областях в больших пределах, чем на севере – Е.Г.*)"

Фон Бринкен хочет сказать, что на юге сложнее прийти к понятию солнечного года, так как годовые изменения, связанные с высотой Солнца над горизонтом в полдень, здесь не столь ярко выражены, как на севере. Но из этого вовсе не следует, что на севере понятие солнечного года возникло раньше понятия лунного месяца. Сравнить нужно не разные местности, а наблюдения за Луной и Солнцем в одной местности. И сказанное о большей легкости наблюдения Луны относится и к северу тоже. Похоже, это уважаемая хронология не очень-то и понимает. Как будто в подтверждение этого подозрения, при чтении ее книги выясняется, что бессмысленно искать в ней хоть какую-либо информацию о чисто лунном счете времени.

Романова в своем содержащем немало спорных высказываний и не определенных автором понятий очерке хронологии заявляет в унисон со всеми цитированными выше авторами: "Использование Луны в качестве хронологического ориентира возникло ранее

(по сравнению с использованием Солнца для этих целей – Е.Г.), так как смены фаз Луны наблюдать много легче, чем движение Солнца (имеется в виду не ежедневное, а годовое движение Солнца – Е.Г.)." И дальше она делает заявление о затрудненной наблюдаемости годового движения Солнца на небосклоне, которое мне хотелось бы особенно подчеркнуть, из-за чего я и вынес его в эпиграф этого раздела.

Из этого очень важного положения, часто игнорируемого специалистами по так называемой палеоастрономии (учении об астрономических знаниях и приемах древних народов), Романова делает такой вывод: "Поэтому наиболее распространенным в древности было измерение времени по Луне, смена фаз которой на небе была хорошо заметна. Как предполагают, **лунный календарь** появился у пастушеских народов, которые вели кочевой образ жизни". Бикерман пишет, что почти все народы на земле пользовались фазами Луны для измерения времени и приводит в подтверждение своих слов слова Овидия "luna reget menses", что переводится как "Луна правит месяцами". Практически, он тем самым признает почти полную идентичность понятий "измерение времени" и "месяц" по крайней мере "у почти всех народов".

Герасимов, рассказав о суточном цикле, переходит к месячному и говорит о цикле Луны, что "пользование им уже требует небольшого навыка. Надо в темное время суток разглядывать луну. Форма светящейся части луны периодически меняется. Сначала появляется тонкий месяц. С каждым днем он становится все шире, пока через четырнадцать – пятнадцать суток луна станет полной (круглой). После этого начинается убывание луны до полного ее исчезновения. Потом цикл опять повторяется. Причем, по форме месяца можно сказать, растет он (молодой) или убывает (старый). Длительность полного цикла иногда 29 суток, иногда 30. Неслучайно слово "месяц" в русском языке имеет два значения."

Таким образом, Луна, точнее форма освещенной ее части, представляет собой природный календарь, позволяющий по виду луны в любую ночь определять время с точностью до нескольких суток. Во время перехода от "смерти" старой луны к "рождению" новой точность определения времени возрастает до одних суток.

Чуть ниже Герасимов добавляет:

Таким образом, если пользование лунным календарем могло в цивилизации начаться в глубокой древности с момента возникновения соответствующей потребности, то переход на солнечный астрономический календарь мог произойти только после достижения цивилизацией соответствующей культуры.

Поэтому совершенно естественно, что в цивилизации, сначала начинают пользоваться лунным календарем.

Подчеркну, что речь здесь идет о возникновении цивилизации на уровне предыстории.

Не сомневается в том, что лунный счет времени стоял у истоков календаря и Айзек Азимов, который в самом начале своего рассказа об изобретении календаря в книге "500000 лет изобретений и открытий" пишет: "Мы не знаем, когда люди впервые использовали Луну в качестве эталона времени. Существуют указания на то, что даже доисторические люди считали месяцы" ([Азимов], стр. 24). Ему вторит Рудольф Дресслер в своей книге "Когда звезды были богами" (см. [Дресслер1]): "Если мы правильно интерпретируем составленные из зарубок рисунки, возраст которых оценивается в 10-30 тысяч лет, то уже охотники раннего каменного века имели календарь, в основе которого были кажущееся движение Луны и смена ее фаз." (стр. 11).

Кстати, для слежения за ходом времени вовсе не обязательно иметь календарь в привычном нам понимании этого слова и инструментарий для измерения более длинных отрезков времени, чем месяц. Даже осознав периодичность фаз Луны и научившись считать время сутками и неделями в течение лунного месяца, примитивный человек мог длительное время ограничиваться счетом времени в рамках месяца, не задумываясь о днях и неделях следующего месяца или о временах, отстоящих от дня нынешнего на многие

месяцы. Такое устремленное в будущее понимание времени должно было вызреть и обрести базу в плане хозяйственной потребности думать на определенное время вперед.

### **Луна и первичный счет времени.**

Дал сияние Месяцу – хранителю ночи!

Научил его сотворению дня – для распознавания суток!

*Древняя месопотамская поэма "Энума элиш",  
приписывается выдуманному историками шумерам*

Откроем книгу "История календаря и хронология" С.И. Селешникова и посмотрим, что в ней сказано интересного про древние календари и о лунном счете времени. Во-первых, бросается в глаза, что о старых календарях рассказывается не сразу, а после солидного теоретического введения. Сперва в коротком разделе "Первобытные формы измерения времени и их развитие" (глава 1) делается упор на то, что сначала - еще "у древних пастушеских народов, которые вели кочевой образ жизни" - возник счет времени на лунные месяцы, т.е. лунный календарь.

А так как пастухи, оказывается, еще и писать не умели, то счет дней они вели при помощи зарубок на палке или узелков, завязываемых на особых шнурах (а кто сказал, что это не есть письмо?). Наверное, и овец они пересчитывали при помощи узелков и зарубок, так что овцеводы с большим стадом должны были использовать многометровые шнуры или держать палки с бухгалтерией в больших (овечьих же?) мешках!

Потом следует целая глава "Астрономические основы календаря". Наконец в главах 3 и 4 рассказывается о солнечных и лунных календарях, причем в каждой из этих глав есть еще и вводный раздел про математическую теорию соответствующих календарей. Можно подумать, что первичный счет времени у первобытного человека велся на основании некоей естественнонаучной энциклопедии, а не путем простейшего наблюдения за ежедневными и ежемесячными природными изменениями.

Почему сначала рассказано о более поздних солнечных календарях, не ясно, но в результате не испугавшемуся артиллерийской подготовки астрономическими и математическими фугасами читателю приходится, если его интересуют более древние лунные календари, начинать знакомство с разнообразием оных с четвертой главы и со страницы 107, т.е. почти с середины книги.

Рассказано здесь про вавилонский, древнегреческий, мусульманский и еврейский календари. Но, прежде чем мы к ним – считающимся уже историческими календарями - обратимся, хочется понять, что это вообще такое - лунный календарь. В первую очередь древний лунный календарь. Как именно мог вестись счет времени на месяцы? И, главное, как первобытные люди сформировали свои первые временные представления.

Казалось бы, для "введения" некоего чисто лунного календаря достаточно задать правило, по которому определяется начало нового месяца и длительность месяцев. Впрочем, Луна вращается вокруг Земли вовсе не с целью облегчить человечеству или хотя бы пастушеским народам, ведущим кочевой образ жизни, их примитивные календарные расчеты на палках и шнурах. Может быть, она делает это для собственного удовольствия или чтобы не помереть от скуки? Во всяком случае, оказывается, что и с тем и с другим – как с определением начала месяца, так и с выяснением его длительности - имеются определенные трудности. Мы их рассмотрим чуть ниже, а в данном разделе ограничимся несколькими лингвистическими замечаниями на тему о ночных светилах и о слежении за ходом времени.

Но сначала несколько слов о написании слова "луна" с большой или маленькой буквы. Вообще-то Луной называется спутник нашей Земли, нечто весьма большое, холодное и пыльное, но все-таки обладающее заметной – по крайней мере, для земных океанов – силой тяжести. А луной с маленькой буквы мы привыкли называть серебристую "тарелку", скользящую по небу и освещающую не днем, когда и так светло, а именно ночью, когда довольно темно, дорогу домой. Иногда смысловое различие Луны и луны нелегко осуществить и я заранее извиняюсь перед читателем, который будет смущен в случае неправильного применения большой или маленькой буквы "л/Л".

Впрочем, вернемся к обещанному лингвистическому следу первичности лунного счета времени по отношению к солнечному. Почти во всех основных языках слова для обозначения луны и месяца происходят от одного корня, причем в русском слово "месяц" - это просто синоним луны (с оттенком "серп луны"). В других славянских языках ситуация следующая: в чешском и луна, и месяц = mesic, в сербском - месец, в словенском оба слова переводятся как mesiac, и только в польском луна это ksiezyc, а месяц это miesiac..

В древнеперсидском, согласно Иделеру (том 1, стр. 90) и луна, и месяц календаря обозначались одним словом mah. В древнегреческом мен обозначает календарный месяц, а луна – selene, что по Биркеману связано одно с другим (стр. 14). В новогреческом календарный месяц произносится как минас, а луна как фэ(н)гари (от славянского фонарь?) или сэлини.

В немецком Mond и Monat явно имеют общее происхождение (Monat просто есть производное от Mond). Английское month (календарный месяц) близко к немецкому Mond, как и обозначение луны moon. В других германских языках картина аналогична: в нидерландском луна – это maan, а месяц - maand (явно производное от maan слово). В датском луна – это mane, а месяц – maned (производная с тем же окончанием d что и в нидерландском). По-шведски луна/луны – это måne / månen, а месяц/месяцы - månad / månad.

Только в романских языках используется пара слов, аналогичных нашим "месяц" и "луна". Правда, в некоторых из них, как, например, во-французском, для серпа месяца есть, кроме того, еще и отдельное слово (по-французски croissant).

---

<b>Язык:</b>	Латынь	Французский	Испанский	Итальянский	Португальский
<b>Луна</b>	luna	lune	luna	luna	lua
<b>Месяц</b>	mensis	mois	mes	mese	mes

---

Отсюда месячные = менструация. Сторонники происхождения романских языков от русского увидят здесь подтверждение их взглядов, ибо в русском месяц имеет два значения, а в романских его аналог – только одно.

Не исключена связь слова месяц с латинским mensura = измерение и немецким messen = измерять (индоевропейский корень me = мерить) и латинским/греческим префиксом meso со значением средний, промежуточный (месяц как промежуток времени между двумя полнолуниями, например), как в слове Месопотамия (Междуречье) или mesonauta (матрос, находившийся между рулевым и гребцами и задающий такт). Интересно также, что messio по-латыни означает жатву, уборку, а messis – еще и сбор урожая, которые, очевидно, тоже нужно было измерять.

В алтайских и родственных им языках ситуация такова: в эстонском оба слова полностью совпадают kuu и kuu, а в венгерском нет: луна = hold, а календарный месяц = ho или hónap (но связь между ho и hónap представляется очевидной). В турецком же, родство которого с угро-финскими языками я предполагаю, и луна, и календарный месяц имеют значение ay, хотя для луны используются и другие слова (kamer, mah, aydede). На

финский турецкое ау может переводиться и как kuu (луна, месяц, но и календарный месяц), и как kuikaui или kuikausi (больше в смысле помесячно, в выражениях месяц тому назад, раз в месяц, в конце/начале месяца). Японский знает одно слово, которое в китайском прочтении, т.н. оньёми, произносится как "гецу", а в японском прочтении, именуемом куньёми, как "цуки", и которое имеет два значения: и "луна", и "месяц" (последнее - в обоих значениях русского слова).

Наконец, о семитских языках, Биркеман пишет следующее: "Например. древнееврейское слово *уегаһ* значит и "Луна", и "месяц", а другое слово со значением "месяц" - *hodeš* – означает буквально молодой месяц". В современном иврите уже произошло размежевание этих понятий: месяц произносится как *хадеш*, а луна как *уагеаһ* или *lvana* (от русского луна?). В арабском тоже: *камар* (*qamar*) - луна, *хилал* (*hilal*) - месяц (в частности - османский полумесяц и т.д.), а календарный месяц - *шаһр* (*shahr*).

Листая словари, я обнаружил несколько слов искусственного языка выдуманных клингонов. Так вот, в этом клингонском языке календарный месяц обозначается тем словом, которое в немецком созвучно слову "год".

Некоторые из названных выше наименований для луны и календарного отрезка времени длиной в месяц сведены ниже в таблицу.

<b>Русский</b>	<b>Чешский</b>	<b>Словенский</b>	<b>Сербский</b>	<b>Польский</b>
луна/ месяц	mesic	mesiac	mesets	ksiezyc
месяц	mesic	mesiac	mesets	miesiac
<b>Немецкий</b>	<b>Английский</b>	<b>Нидерландски</b>	<b>Датский</b>	<b>Шведский</b>
Mond	moon.	maan	mane,	måne/månen
Monat	month	maand	maned	månad/måna den
<b>Древнеперсидски</b>	<b>Древнееврейски</b>	<b>Турецкий</b>	<b>Эстонски</b>	<b>Японский</b>
mah	yerah	ay	kuu	zuki
mah	yerah	ay	kuu	zuki

### **(Чисто) лунные календари и длительность месяца.**

516. Что касается цвета Луны, то он, обычно, весьма велик.

*Из коллекции Галлеттиса высказываний историка.*

Кстати и само современное слово "календарь" обязано своему возникновению месячному счету времени. В "древнем" Риме начало очередного месяца возвещалось якобы специальным жрецом, понтификом минором, наблюдавшим за рождением новой луны. Это оповещение имело – ныне не представленное в календаре - собственное название *calendare*, которое происходило от греческого глагола *kalein* (выкрикивать, провозглашать). От него произошло получившее широкое распространение слово "календы", которым обозначалось начало очередного месяца. Постепенно это слово (на

латыни *calendae*) начало обозначать и весь счет месяцев, т.е. календарь, в то время еще явно лунный.

Его использовали в самых разных выражениях и уже применительно к солнечному году в рамках римского календаря, о фантастичности описания которого историками я писал в "Истории под знаком вопроса". Вместо "начало года" говорили "календа марта", ибо год начинался с первого марта. Вместо "через полгода" говорили "по прошествии шести календ". Наконец поговорка "в греческие календы" воспринималась как "неизвестно когда" с оттенком никогда, вряд ли, когда-либо, после дождичка в четверг.

Месяцы римляне якобы считали по-порядку: первый, второй, третий. Причем сначала счет мог идти от любого события. Это еще фаза лунного счета времени. Лишь существенно позднее добавился еще и периодический счет месяцев. Но это уже глава из истории возникновения понятия года.

Под месяцем понимается промежуток времени от полнолуния до полнолуния или вообще от некоторой фазы луны до следующего повторения этой фазы. В зависимости от выбора определяющей месяц фазы мы будем получать небольшие отклонения в длительности месяца. Чаще всего в определении используется фаза невидимой Луны или соответствующая ей так называемая конъюнкция, при которой Луна достигает в своем движении в космосе очередной локальный минимум расстояния от Солнца.

Геометрически это соответствует моменту, когда проходящая через центры Солнца, Земли и Луны плоскость оказывается перпендикулярной к плоскости земной орбиты вокруг Солнца (если бы не было наклона орбиты вращения Луны вокруг Земли к плоскости орбиты Земли вокруг Солнца, то в этот момент все три центра оказывались бы на одной прямой, что однако на практике никогда не происходит из-за этого самого наклона). Определенный таким образом месяц называется синодическим. Его средняя длительность определяется в наши дни с большой точностью как 29,53059 суток или 29 суток, 12 часов, 44 минуты и 2,9 секунды.

При возникновении счета времени, который – как мы на основе сказанного выше можем предполагать – был первоначально лунным, использовалось интуитивное представление о месяце как синодическом периоде. Интуитивное в том смысле, что человек каменного века по крайней мере в течение большей части предыстории не проводил мысленно никаких плоскостей в космическом пространстве, а просто следил за сменой фаз луны.

Сегодня мы иногда говорим и о так называемом звездном или сидерическом месяце. Последний определяется по возвращению Луны в исходное созвездие, в окрестность определенной звезды, в определенное место на звездной сфере, которые, конечно, должен за Луну определить и зафиксировать в памяти человек. Это требует довольно развитых представлений о звездном небе. Поэтому определять начало нового сидерического месяца было тогда много труднее, чем просто наблюдать за фазами луны.

Преимуществом сидерического месяца является практическое постоянство его длины. Максимальное удаление двух точек в пространстве, которые Луна может достигать в своем движении внутри Солнечной системы, столь мало по отношению к расстояниям до звезд, что колебаниями длины сидерического месяца можно пренебречь. Сидерический месяц приблизительно равен 27,3 суток. Современные более точные исследования определяют сидерический месяц как 27,32166 суток или 27 дней, 7 часов, 43 минуты и 11 секунд.

Выше были отмечены трудности с определением начала месяца и его длительности. Рассмотрим сначала вопрос длительности как более важный для хронологии. Трудности с определением длительности синодического месяца основаны на том, что среднее время обращения Луны вокруг Земли, составляет не целое число суток, а около 29,5 суток. На самом же деле реальные длительности разных лунных месяцев колеблются в некоторых пределах между значениями чуть больше 29 и чуть меньше 30 (точнее, от 29,26 до 29,80),

что связано с вытянутостью орбиты Земли, в результате которой Земля проходит в разные синодические месяцы разные расстояния между двумя последовательными конъюнкциями

По идее, длительность синодического месяца можно вычислять с хорошим приближением по лунным затмениям, ибо обязательным условием последнего является пересечение Луной прямой линии, соединяющей наблюдателя с центром Солнца. Нужно только точно зафиксировать время от затмения до затмения и разделить его на количество месяцев в этом промежутке времени. Однако такие затмения происходят в одной и той же местности слишком часто и поэтому расчеты по паре ближайших друг к другу лунных затмений будут весьма приблизительными, если не пользоваться часами с минутной стрелкой, каковой часы первобытного человека еще не имели по причине отсутствия самих часов.

Впрочем и при наличии часов нелегко точно определить момент прохождения центра Луны через перпендикулярную орбите Земли плоскость, в которой находятся как наблюдатель, так и центр Солнца. Так как лунные затмения происходят в полнолуние, то данный метод, если бы он и функционировал, давал среднюю длительность месяца от полнолуния до полнолуния. Среднюю, ибо из-за движения Земли в космосе длина и таких месяцев колеблется в названных выше для синодических месяцев границах.

Для приблизительного вычисления длительности синодического месяца можно использовать и последовательные солнечные затмения: достаточно знать точное время двух полных солнечных затмений или, точнее, точный промежуток времени между ними. Тогда, разделив промежуток времени между двумя солнечными затмениями на количество прошедших между затмениями месяцев, мы получим приблизительную длину синодического месяца.

Конечно, и этот способ не подходил первобытному человеку, который не умел еще измерять время между двумя солнечными затмениями. Теоретически, такой способ дает длину синодического месяца от невидимой луны до следующей невидимой луны, ибо при солнечном затмении диск Луны заслоняет от наблюдателя диск Солнца. Кстати, теоретические расчеты на основании точного астрономического знания о параметрах орбит Земли и Луны заменили в наши дни эмпирические наблюдения за движением Луны, лунными и солнечными затмениями.

И для определения средней длины синодического месяца тоже проводят теоретический расчет с использованием моделей небесной механики. Среднюю длительность синодического месяца можно грубо оценить в 29,53 суток. Более точно она выражается числом 29,53058818 суток или чуть грубее, но с практически достаточной точностью 29,53059 суток.

С рассмотренной проблематикой длительности месяцев связана первая классификация лунных календарей:

- Лунный календарь, основанный на наблюдениях за Луной и не оперирующий длительностью месяца в сутках (назовем его *природным лунным календарем*), и
- Лунный календарь, основанный на заданном правиле фиксации длительности месяца в сутках (назовем его *абстрактным лунным календарем*).

Природный лунный календарь - один для всех народов и эпох, а абстрактный лунный календарь может иметь много разных вариантов. Мне кажется, что в ходе предистории в основном использовался природный лунный календарь, а абстрактные лунные календари начали возникать в раннеисторический период (при всей нечеткости последнего понятия).

Если бы число, выражающее среднюю длительность синодического месяца, было в точности, а не приблизительно, равно названному выше значению 29,5, то с календарной длительностью лунного месяца можно было бы поступить довольно просто: в первом

месяце, скажем, 29 суток, а в следующем 30, или наоборот, сначала 30-суточный месяц, а вслед за ним 29-суточный, и так все время чередуются месяцы такой длительности. Такие абстрактные лунные календари не только действительно существовали в этот самый раннеисторический период, но и дожили, в некотором смысле, до наших дней, правда, в комбинации с понятием года, о котором я в настоящей главе еще ничего плохого говорить не намерен.

Разницы между средней длиной месяца в таком абстрактном лунном календаре, выражаемой числом 29,5 суток, и таковой в природе (29,53059 суток) составляет 0,03059 суток. Поэтому через сто месяцев средней длины в 29,5 суток, накопится суммарное отклонение в 3,06 суток от ста синодических месяцев. То есть, уже через сто месяцев будет заметно сильное отклонение фаз луны от тех дат внутри месяца, которые им соответствовали в начале стомесячного периода. Самый грубый расчет показывает, что при прямом счете времени на месяцы с помощью абстрактного лунного календаря через каждые 33 месяца следует вводить один дополнительный день в календарь (или путем удлинения последнего месяца на одни сутки, или путем вставки между месяцами не относящихся ни к каким месяцам одних суток).

Если абстрактный лунный календарь функционировал только в комбинации с наблюдениями за появлением серпа молодой луны, то потребность в таких "високосных месяцах" или дополнительных сутках отпадала. Просто начало месяца иногда сдвигалось на основании таких наблюдений, так что не нужно было вводить никакие расчетные правила для "високосных месяцев".

Кстати, календарные месяцы, которыми мы сегодня пользуемся в нашем основанном на солнечном годе календаре, не являются лунными, хотя некоторые из них и состоят из 30 дней (а февраль раз в 4 года имеет 29 дней). Впрочем, вопрос о длительности современных месяцев не относится к тематике лунного календаря и связан с историей возникновения и эволюции солнечно-лунных, лунно-солнечных и просто солнечных календарей. Поэтому я рассмотрю сначала первый тип лунных календарей.

Существует мнение о том, что в ранние периоды прединформации Луна вращалась вокруг Земли с несколько иной скоростью, чем в наши дни, так что не исключено, что раньше длительность как сидерического, так и синодического месяца была несколько отличной от наблюдаемых сегодня. Впрочем, при рассмотрении природных календарей это обстоятельство могло бы играть только теоретическую роль, а о существовании абстрактных лунных календарей в эту гипотетическую пору нам ничего не известно.

### **Начало нового месяца в природном лунном календаре.**

Начало лунного месяца желательно посвятить новым делам. Эмоции по поводу личных отношений могут отвлекать от более прагматичных вопросов.

*Гороскоп*

В любом абстрактном лунном календаре нет проблемы начала месяца. Нужно только считать дни текущего месяца, а так как длительность каждого месяца заранее известна (она вытекает из основного правила данного абстрактного лунного календаря), то ничего, кроме арифметики, для определения начала очередного месяца знать не нужно.

Другое дело природный лунный календарь. В нем с началом месяца имеются определенные трудности. Даже договорившись о том, с какой фазы луны начинается очередной природный лунный месяц, люди должны были организовать наблюдения за фазами луны. А это вовсе не так уж и просто, ибо видимость Луны может быть весьма

плохой из-за метеорологических условий. Кроме того, при наблюдении за переходом от одной фазы Луны к другой нужно было на глаз определять, достигнута ли уже граница между фазами или еще не совсем.

И хотя человеческий глаз, особенно натренированный, в принципе в состоянии делать это с большой точностью, но ситуация усложняется за счет того, что длительность лунного месяца не выражается целым числом суток и поэтому точная смена фаз может приходиться и на дневное время, когда Луна не видна на небе. И уж во всяком случае, момент точного перехода от фазы к фазе случается каждый раз в новое время внутри суток.

Почему-то – таково мнение историков календаря - все народы отсчитывали начало месяца не от полнолуния, которое хорошо видно на небе даже при весьма густой облачности, а от новолуния. Впрочем, и в том, и в другом случае это определение могли сопровождать дополнительные трудности, связанные с проблемой определения начала суток. Рассмотрим, например, способ, который якобы доминировал в древней истории и был основан на наблюдении за появлением на небе молодой луны (за так называемой неоменией).

Если наблюдатель увидел вечером появившийся, наконец-то, серп луны, то он может сделать из этого наблюдения в принципе два разных вывода: первый день лунного месяца был сегодня или он будет завтра. Решение это зависит от того, что наблюдатель считает границей суток, когда для него начинаются новые сутки. В большинстве стран средиземноморья ранней исторической эпохи началом новых суток считался вечер (после захода солнца уже шел следующий день). В таких странах этот наблюдатель считал бы, что месяц начался или вот-вот начнется в грядущий новый день. Если же, как в Египте, сутки начинались с рассвета, то наблюдатель считал бы, что прошедший день уже принадлежал к началу нового лунного месяца. И конец вечера, и вся ночь до рассвета будут еще принадлежать эти первым суткам нового лунного месяца.

Историки, очевидно, считают, что древние пастушеские народы не доверяли собственной способности фиксации момента самого-пресамого полнейшего полнолуния. Тем не менее, наблюдать полнолуние много легче, чем едва зародившийся серп Луны. К тому же человеческий глаз легко распознает малейшие различия между неполным и полным кругом. Поэтому осмеливаюсь предположить, что начало месяца было перенесено на новолуние в значительно более позднее время, когда уже получила определенное развитие астрономия, по крайней мере в части наблюдения за Луной.

А так как все книги по календарям единогласно утверждают, что у всех народов начало месяца совпадало с новолунием, то возникает подозрение, что все сведения историков по лунным календарям относятся к весьма позднему периоду состояния лунных календарей, к тому времени, когда Скалигер и другие записали сведения о них. Эта поздняя фаза характеризуется полным забвением первобытных лунных календарей, когда счет времени, скорее всего, велся в основном в рамках одного лунного месяца, а также следующего периода, когда счет времени месяцами еще только начинался.

Селешников повествует о запоздании в 2-3 дня с определением новолуния у разных народов, в основном южных. Молодой месяц становится видимым не сразу после фазы невидимой луны, а по истечению одного или даже нескольких дней (он колеблется в течение года в зависимости от положения Луны на своей несколько вытянутой околоземной орбите – впрочем, последнее обстоятельство не должно было быть известно пастушеским народам, если они не перевозили свои стада на поездах через огромные расстояния). Распознавание нового Месяца зависит также от остроты глаз наблюдателя, от высоты луны над уровнем моря и связанного с этим состояния атмосферы (степени ее прозрачности, облачности).

Уже поэтому естественно предположить, что первоначально, всё-таки, древние народы ориентировались на полнолуние и только позже, когда Луна стала играть роль божества и

возникли определенные религиозно-культурные представления, с Луной связанные, для людей стало важным определять время рождения этого божества. К обожествлению Луны могли привести и наблюдения над месячными женщин, которые имеют близкую к лунному месяцу периодичность.

Виктор Лаврус в своей "Истории календаря" (см. <http://www.n-t.ru/tp/in/ik.htm>) – источнике не обязательно сверхакадемическом, но занятом - пишет и об обожествлении Луны и о том, что лунный счет мог вестись и от полнолуния:

У славян Месяц был царем ночи, мужем Солнца. Он влюбился в Утреннюю Звезду, и в наказание другие боги раскололи его пополам... Странно похожую легенду встречаем мы на диаметрально противоположном краю планеты, у австралийских аборигенов: юноша-Месяц, влюбившийся в чужую жену, изгнан из своего племени и вечно блуждает по небу в поисках пристанища.

Африканцы из племени намака рассказывают, что добрый бог-Месяц хотел сделать людей такими же бессмертными, как и он, сделать так, чтобы они умирали и воскресали снова. Но заяц решил напакостить людям и сказал, что они будут похожи на него, зайца: уж если умрут, то никогда не воскреснут. И сбылось так, как напороочил глупый заяц. За это Месяц бросил в зайца своим боевым топором и рассек ему губу, которая с тех пор у всех зайцев и осталась раздвоенной. Почти тот же сюжет прослеживается в сказке южноамериканских ботокудов: луна умеет вызывать гром, молнию, карать неурожаем, а порой она падает на землю, и тогда люди во множестве умирают...

У вьетнамцев сохранился до сих пор красивый обычай созерцать луну в шестнадцатый день восьмого месяца их лунного календаря: светлый лик, не закрытый тучами, обещает хороший урожай в этом году, полузадернутый туманной пеленой – полные закрома после второго сбора зерна, ну, а если небо сплошь закрыто тучами, придется ждать неурожайного года... Даже не верящий ни в бога, ни в черта европеец нет-нет да и покажет молодому месяцу завалявшуюся в кармане блестящую монетку: пошли, мол, побольше денег. А в старое время крестьянин серьезно огорчался, если в столь ответственный момент у него в кармане не оказывалось серебряной денежки.

Празднества в честь луны волей-неволей были регулярны, как регулярна смена лунных фаз. И человек соизмерял свою жизнь с этими циклами. Промежуток от новолуния до новолуния (*или от полнолуния до полнолуния – разные племена считали по-разному*) оказался прочно связанным с серебристым небесным телом. (*мое выделение жирным курсивом – Е.Г.*)

В статье "Боги на небосводе" в научно-популярном историческом журнале "История с хитринкой" (тетрадь 8 за 1981 год, стр. 8-10) читаем, что у древних народов Луна была ответственна за плодородие женщин. Пережитки этого представления сохранились, например, у эскимосов. Эскимосская девушка избегала в полнолуние смотреть на Луну, ибо была уверена, что может в результате забеременеть.

### **Обожествление Луны и ее воздействие на человека.**

Шамаш ("бог Солнца") считался сыном "бога Луны" Сина и, значит, стоял ниже на иерархической лестнице.

*Захария Ситчин, Армагеддон откладывается, стр. 29.*

Регулярное рождение, умирание и возрождение Луны заставляло древних считать ее ответственной за судьбу каждого отдельного человека, возводить ее в ранг божества, вводить ее культ. По верованиям "древних греков" три богини судьбы, так называемые

Моиры, были частью Луны. Луна руками Моир прядет клубок судьбы человека, соединяет друг с другом судьбы разных людей и прерывает нить жизни.

В противоположность Солнцу как божеству мужскому, Луна считалась женским божеством и связывалась с былой властью женщин над мужчинами, с эпохой матриархата. Это тоже свидетельствует о том, что Луна еще до солнца начала играть огромную роль в жизни человека. Автор рассматривавшейся в предыдущем разделе статьи Бернд Риль пишет: "Знаменательно, что культ Солнца был гораздо меньше распространен в мире, чем культ Луны, и что культ Солнца возникает часто только при достижении более высокого уровня культуры".

Интересно, что автор, полностью находящийся в плену растянутых в десяток раз хронологических представлений, считает, что первые "календари" были якобы 30000 лет тому назад созданы под влиянием движения Луны (его кавычки должны символизировать, что речь идет о некоей весьма примитивной первичной форме лунного календаря, например, об отмеченных выше формах, когда или счет времени велся в пределах одного месяца или когда счет месяцами еще только начинался).

Мифология сохранила представления древних народов о значимости Луны. Согласно индийской мифологии бог Луны Сома был женат на 27 созвездиях лунного неба, но пренебрегал всеми ими, кроме прекрасной Рохини. За это его наказали высшие боги и теперь он ежемесячно сначала худеет, а потом снова толстеет. "Брахма сделал Сому властителем над планетами и звездами, над жрецами и растениями, над жертвоприношениями и благочестивыми обетами" (Мифы народов мира, М., 1996, т. 1, стр. 38). В скандинавской мифологии "месяц управляет ходом звезд ... и ему подчиняются новолуние и полнолуние". (Мифы древней Скандинавии, М: АСТ, 2001, стр.78). А кто управляет ходом звезд, тот управляет и течением времени.

В этом описании скандинавской мифологии я вижу противоречие с точкой зрения Германа Вирта, сформулированной в 1928 г. в его книге "Возмужание человечества" (см. [Вирт1]). Вирт утверждает, что Луна – в отличие от Солнца – не играла никакой роли в культе раннего времени Северной Европы. "Нигде в более старых слоях нордической религии, ни в памятниках культовой символики и их историческом континууме вплоть до наших дней, ни в культовом языке, не удастся найти никаких следов важности Луны ... Луна не играла в культе нордической расы никакой иной роли, чем роль "измерителя времени" - как это уже следует из самого ее имени." (стр.565).

По этому поводу нужно сказать следующее:

- Даже "противник" Луны Вирт вынужден признать ее роль в измерении времени, а для вопросов хронологии эта роль важнее культовой. Таким образом, точка зрения Вирта никоим образом не противоречит излагаемой здесь теории о доминирующей роли Луны в возникновении наших временных представлений и формировании первичного (лунного) календаря.
- Вирта интересовала только предыстория германцев и вообще "северной расы", так что он занимался исследованием ранней истории, т.е. самого конца предыстории и начала истории. Предыстории, в которой еще нет германских племен или их явных предков для Вирта не существовало.
- Позиция Вирта носит явные следы мышления современного человека, который настолько привык к понятию года, что не способен мыслить вне этой категории. Именно поэтому Вирт во всей своей книге говорит только о разбиении года на периоды, в том числе и на месяцы самой разной длины, что в принципе характерно для весьма поздней стадии календарного развития, хотя называемые Виртом длительности недели (шесть дней) и месяца (18 дней) настолько оторваны от месячного счета времени, что могут быть порождениями или просто его исследовательской фантазии или игрой в цифры:  $20 \times 18 = 360$ .

- Позиция Вирта в культовых вопросах объясняется его желанием приписать нордической расе понятие божьего сына, на роль которого он определяет Солнце, и, тем самым, лишить христианство этого важного для него понятия. Это укладывается в проязыческую и антихристианскую традицию национально-консервативного течения в идеологии, но находится в противоречии с современными представлениями о мифологии, в которой явно прослеживается непосредственное обожествление Солнца (как и Луны, что было отмечено выше).

Однако вернемся к вопросу об определении начала месяца на первом этапе возникновения лунного календаря, когда он был еще природным, а не абстрактным. Для меня в пользу полнолуния говорит его исключительность: полнолуние бывает только раз в месяц. Серп же наблюдается дважды: как новая луна и перед этим как луна умирающая. Между ними промежуток в несколько дней, который может удлиниться при наличии сильной облачности (т.е. промежуток нерегулярной длины), в течение которых Луна вообще не видна.

Новую, растущую Луну, конечно, при желании можно отличать от убывающей или "умирающей" луны, но можно и спутать с ней. Недаром же придуманы мнемонические правила для их разграничения. Например, в русском языке рекомендуется приставить мысленно вертикальную палочку к концам двух рогов луны. Если при этом образуется буква "P", то луна – растущая. Кроме того, у новолуния нет никакой специальной функции, в то время как у полнолуния она есть: сравнительно яркая освещенность позволяет устраивать ночную засаду или проводить ночью полевые работы (особенно важно в жарких странах). Как утверждает Каменцева на стр. 25, "под палящими лучами Солнца работать было очень тяжело, поэтому древние вавилоняне трудились в ночное время, но для этого следовало знать, когда будет светить Луна, т.е. учитывать лунные фазы и лунный месяц".

Для ночных религиозных церемоний полнолуние по той же причине больше подходит, чем новолуние. Об этом пишет Уве Топпер в своей последней книге "Календарный скачок. Фальшивая историография определяет будущее. Смена религии в Европе около 1500 г." (Тюбинген, 2006) со ссылкой на книгу "Небо над германцами" Отто Ройтера (Мюнхен, 1936) о верованиях древних германцев. Последние совершали свои жертвоприношения в связи с праздниками в начале года и приблизительно через месяц после него именно ночью и поэтому должны были заранее знать, когда наступает полнолуние.

Рыбаки же пользовались полнолунием (и вообще, лунными ночами) для выхода в море или на озеро для ловли рыбы. В некоторых странах еще в XIX веке и даже в начале XX в. существовал обычай, планировать вечерние походы в гости на полнолуние с тем, чтобы без усложнений найти поздно вечером дорогу домой.

С полнолунием люди в особо сильной мере связывают разные физиологические реакции. Ведь человек находится в полнолуние на пике своих сил. Многие страдают в полнолуние бессонницей и даже сегодня есть люди, которые отмечают каждое полнолуние, устраивая ночную вечеринку. Такая встреча считается особенно благоприятной для обсуждения принципиальных вопросов и планов на будущее. Да и не только человек - даже деревья ускоряют поток своих соков к полнолунью. Известно, что для сбора древесного сока полнолуние – самое благоприятное время. Скорее всего, люди с давних времен подметили приток сил в полнолуние и именно поэтому обожествляли Луну в состоянии полнолуния.

Для человека полнолуние может иметь и свои отрицательные последствия. Больницы скорой помощи знают по опыту, что именно в полнолуние поступает наибольшее количества пациентов с гипертоническими кризами, с инфарктами и инсультами. Операций в дни, близкие к полнолунью, лучше избегать: грозит повышенная потеря

крови. Даже обычное кровотечение из носа бывает в эти дни более обильным, чем обычно. То же относится и к менструациям, если они начинаются перед самым полнолунием. Еще одна особенность полнолуний: беременные женщины толпами рвутся в родильные палаты именно в полнолуние, так что в соответствующие дни родильные отделения больниц оказываются переполненными роженицами и новорожденными.

В полнолуние человек способен перенести необычно большую дозу алкоголя, но в результате именно в полнолуние бывает и пик алкогольных отравлений, не говоря уже о количестве пьяных драк. Полиция знает об этом пике и отмечает повышенную агрессивность и готовность к проявлению насилия у своей клиентуры в дни, близкие к полнолунию. Впрочем, и в психиатрии эти дни считаются самыми трудными. Недаром в английском языке сумасшедший обозначается словом "lunatic". Кстати, и количество обычных лунатиков тоже увеличивается в полнолуние.

С новолунием люди связывают совсем другие ощущения: упадок сил, депрессию, сонливость. Дети в школе теряют в дни, близкие к новолунию, способность к концентрации, а у взрослых наблюдается забывчивость, резкая смена настроений и раздражительность, чаще проявляются невротические состояния. В эти дни учащается количество самоубийств, происходит большее количество несчастных случаев. Именно в этом кроется представление о числе 13 как несущем несчастье: при первоначальном счете дней от полнолуния именно в 13-й день люди замечали начало и постепенное усиление всех описанные выше негативных физиологических реакций, которые продолжались несколько дней и отпускали смущенные отсутствием лунного света души на покой только по прошествии нескольких дней.

## Литература:

- [Азимов] Asimov, Isaac, 500000 Jahre Erfindungen und Entdeckungen, Augsburg: Bechtermünz, 1996.
- [Бринкен] Brincken, Anna-Dorothee von den. Historische Chronologie des Abendlandes Kalenderreformen und Jahrtausendrechnungen. Eine Einführung Kohlhammer, 2000. Seiten: 132 СТР. (ISBN: 3170151568), Stuttgart: .
- [Введение] Einführung in die Geschichte der Erfindungen, Leipzig/Belin: Otto Spamer, 1884. Репринт: Augsburg, Bechtermünz, 1998.
- [Вирт1] Wirth, Herman. Der Aufgang Der Menschheit, Jena: Eugen Diederichs, 1928.
- [Вирт2] Wirth, Herman. Die Heilige Urschrift der Menschheit. 3 Bände, Leipzig: Verlag Mutter Erde, 1931-36.
- [Вирт3] Wirth, Herman. Was heißt Deutsch? Jena: Eugen Diederichs, 1934.
- [Габович] Габович. История под знаком вопроса, Ст.-Петербург: НЕВА, 2005.
- [Герасимов1] Герасимов, Г.М. Теоретическая история, [www-newchrono.ru](http://www-newchrono.ru).
- [Герасимов2] Герасимов Г.М. Измерение времени, <http://www.jesus1053.com/ru/index.html>.
- [Гинцель] Ginzel, F.: Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. 3 Bände. Leipzig: Hinrichs, 1906-1914.
- [Дресслер] Dröbner, Rudolf. Als die Sterne Götter waren- Sonne, Mond und Sterne im Spiegel von Archäologie, Kunst und Kult, Leipzig: Prisma, 1976.
- [Иделер] Ideler, Ludwig: Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. Aus den Quellen bearbeitet, 2 Bände, Berlin: August Rucker, 1825-1826.
- [Земанек] Zemanek, Heinz. Bekanntes & Unbekanntes aus der Kalenderwissenschaft. München: Oldenbourg Vlg., 1978. 168 СТР. (ISBN: 3486232916.)
- [Калеч] Kaletsch, Hans. Zürich: Artemis, 1970.

[Каменцева] Каменцева, Елена Ивановна: Хронология, Аспект Пресс, Москва, 2003.  
<http://www.n-t.ru/tp/in/ik.htm>

[Мифы 1] Мифы народов мира, М., 1996.

[Мифы 2] Мифы древней Скандинавии, М.: АСТ, 2001

[Рилль] Rill, Bernd. Die Götter am Firmament. Der Mensch und die Sterne- Geschichte mit Pfiff, 1991, Heft 8, СТР. 8-10.

[Романова] Романова, А.А.: Хронология, в книге "Специальные исторические дисциплины. Учебное пособие", Европейский университет, Санкт-Петербург, 2003, стр. 162-201.

[Селешников] Селешников С.И. История календаря и хронология, М: Наука, 1977

[Топпер2] Topper, Uwe, Kalendersprung. Falsche Geschichtsschreibung bestimmt die Zukunft. Europas Religionswechsel um 1500, Tübingen: Grabert, 2006.

## **Глава 2. Лунные календари и лунная хронология.**

Первое самое примитивное делопроизводство, требующее каких-то датировок, началось в городах-государствах. Такая необходимость возникла в связи с периодическим сбором налогов. Для этого используется лунный цикл. Горожане решили собирать налоги каждое новолуние.

Введение лунного календаря, по которому измеряются более длительные промежутки времени, соизмеримые с длительностью жизни человека, произошло в земледельческой зоне, где для определения приоритетов при наследовании имущества необходимо вести гражданские записи о том, кто и когда родился, в какой степени родства с кем находился.

Первоначальный календарь был лунный, за единицу шкалы в нем принимался отрезок времени от одного новолуния до другого. А отсчет лунных циклов велся от лунного цикла, в котором родился действующий князь. Отсюда происходит значение имени Иоанн (первый, точка отсчета). После смерти князя за новую точку отсчета принимали дату рождения его преемника. Первоначально календарные шкалы были разрывными, но их при необходимости можно было сшить, поскольку дата рождения молодого князя по шкале его предшественника была известна. При Иване III действовал лунный календарь, отсчитываемый от его рождения. До него были другие Иваны, I и II (по первой написанной истории). При этом они, так же как Иван III, имели и иные прозвища, в частности имя-прозвище Даниил (собиратель дани, налогов). После смерти Ивана III был введен лунный календарь от рождения Ивана IV.

*Герасимов Г.М. Краткий курс истории России и цивилизации., 2006, гл. 1.6 Календари.*

### **Содержание главы**

Лунные календари каменного века.

«Реформатор предыстории» Александр Маршак.

Счет на месяцы – месячная хронология.

Лунный счет времени в Библии.

После потопа.

## Литература.

В эпиграфе к настоящей главе речь идет, по крайней мере частично, о периоде времени, который мы привыкли считать историческим. Здесь уже есть города, налоги, князья. Но счет времени, по искреннему убеждению автора, к которому я могу только присоединиться, все еще основан на лунной хронологии.

Дальше Герасимов рассматривает трудный переход от лунной хронологии к солнечной и обосновывает, почему при этом переходе была сохранена нумерация лет, восходящая к годам длинной в один месяц. Об этом мы поговорим ниже, но пока констатируем, что по мнению Герасимова лунная хронология дожила до исторических времен, да к тому же до весьма поздних с точки зрения ТИ. Так, он уверен, что после непродолжительного использования солнечного календаря произошел возврат к чисто лунному календарю:

Однако солнечный год длительностью 365 дней привел к тому, что день весеннего равноденствия за каждые четыре года сбивался на дополнительные сутки. В Смутное время это стало заметно даже без обсерватории. Идея солнечного цикла для государственного делопроизводства была в значительной мере дискредитирована ... Додумать до високосных годов в то время не сумели, а потому, с учетом всех нюансов, было принято решение вновь вернуться на лунный календарь.

Окончательный переход с лунного календаря на солнечный был осуществлен, как считает Герасимов, только в 1784 году, причем летоисчисление было продолжено с сохранением прежней нумерации. Он добавляет:

Под годом до 1784 года понимали лунный цикл длительностью ~ 29 суток, начиная с 1785 года годом стали называть солнечный цикл длительностью ~ 365 суток.

Наблюдения за Луной и Солнцем велись и в глубинах предыстории. При этом, ослепленные неверной историей календаря, в которой солнечные календари совершенно необоснованно доминируют на всем протяжении ТИ, занимавшиеся предысторией ученые старались в первую очередь увидеть и в предыстории наблюдения, которые могли бы служить предпосылкой введения солнечного года.

Однако, как будет показано ниже, понятие солнечного года выросло из разных вариантов измерения многомесячных сезонных и иных временных промежутков на весьма поздней стадии развития календарных представлений. И старинные солнечные обсерватории типа знаменитого мегалитического сооружения в Стоунхендже на самом деле были в первую очередь лунными обсерваториями и служили в первую очередь именно для лунного счета времени.

Приоритет в области исследования лунной хронологии принадлежит безусловно Г. М. Герасимову, в книге «Реконструкция мировой истории» которого, как и в более ранних его работах, проводится последовательный анализ возникновения лунной хронологии и ее применения в исторический период, в том числе и в сравнительно позднее историческое время. Точку зрения Герасимова на лунную хронологию я попытаюсь ниже изложить, а пока хочу только подчеркнуть, что на меня большое впечатление произвел его доклад, который я слушал несколько лет тому назад в Москве. С тех пор я начал систематически

сбирать высказывания традиционных историков о лунной хронологии и лунных календарях, которые представлены в настоящей главе.

## Лунные календари каменного века

515. Луна, когда она взойдет, бывает в 2-3 раза больше, чем она на самом деле есть, то есть, чем мы ее видим днем.

*Из высказываний историков, собранных проф. Галлеттисом.*

В рамках традиционной хронологии лунный счет времени исчисляется десятками тысяч лет. Так, Энциклопедический словарь юного астронома в статье о Луне сообщает: «Смена лунных фаз запечатлена в наскальных рисунках пещерного человека, жившего 35 тыс. лет назад. Недалеко от деревни Гонцы на Украине нашли клык мамонта, испещренный насечками. Возраст находки – 10-15 тыс. лет. Анализ чередования длинных и коротких насечек приводит к выводу, что клык хранил результаты наблюдений фаз Луны». (стр. 155).

Считается, что первобытный человек начал сперва считать сутки, а со временем дошел и до некоего первичного понятия недели, которая состояла из пяти дней по числу пальцев руки. Дальнейшее развитие счета времени – еще до начала наблюдения за небесными светилами, могло привести человека каменного века к большой неделе, состоящей из десяти суток. Максимальный отрезок времени, могущий возникнуть на этом пути – это совокупность 20 суток – прообраз месяца (протомесяц) еще до осознания периодичности изменений образа луны.

Интересно, что пятидневная неделя использовалась в свое время в посткаменном веке, а именно, в Союзе Советских Социалистических Республик. Согласно статье Википедии «Советский революционный календарь», о неделе такого календаря известно следующее: «неделя этого календаря в 1929—30 гг. состояла из 5 дней. А все рабочие были разделены на пять групп, названных по цветам (жёлтый, розовый, красный, фиолетовый, зелёный), и каждая группа имела свой собственный выходной день в неделю. Несмотря на то, что выходных дней в году стало на 21 больше (один выходной в пятидневку, вместо одного воскресенья в семидневку ранее), эта реформа была непопулярна, так как значительно усложняла личную, общественную и семейную жизнь из-за несовпадения выходных дней разных членов общества».

Но вернемся к настоящему каменному веку. На одном из этапов расширения представлений первобытного человека о времени в дело вмешалась Луна (есть мнение, что Луна стала спутником Земли уже на памяти человечества, по крайней мере об этом свидетельствуют некоторые мифы). После этого развитие ориентации по времени пошло по «небесному» пути. Про эту фазу у Иделера сказано следующее: «Бросающаяся в глаза регулярная смена светового образа Луны давала народам удобное средство определять - без помощи календаря или счета времени – время их религиозных действий или собраний» (т. 1, стр. 38). Это и есть та первичная фаза природного лунного календаря (еще

и не бывшего календарем в современном понимании этого слова), о которой говорилось выше.

Тем не менее, со временем человеку понадобился и счет времени, а вместе с тем и более длинные промежутки времени, и ему пришлось расширить счет времени, перейдя от счета дней к счету месяцев. Таким образом, не исключено, что так и не создав образа протомесяца из 20 дней, некоторые первобытные группы людей, ленившиеся считать до 20, начали считать лунные месяцы еще не научившись как следует считать большие количества дней внутри одного месяца.

Я убежден, что фаза чисто лунного (природного лунного) календаря или чистого счета лунных месяцев должна была совершенно естественно возникнуть задолго до появления понятия солнечного года, и ее длительность, скорее всего, была весьма некроткой (в рамках традиционной хронологии я бы сказал со свойственной историкам легкостью в обращении с большими числами: 30 тысяч лет из 40 тысяч). При этом, скорее всего, прогресс в счете дней и в счете месяцев шел параллельно, причем в разном темпе у разных первобытных народов.

Как я уже говорил, в этой длительной фазе опять же весьма естественно выделяется начальный этап, когда не было ни длительного счета дней в месяце, ни счета месяцев, выходящего за первичное «раз, два, много», хотя само понятие месяца, определяемого по наблюдениям за фазами Луны, уже возникло. Потом счет дней месяца появился, причем сначала, скорее всего, внутри каждой из четырех фаз луны или четвертей месяца. Это позволяло обходиться сначала числами 1, 2 и 3, указывая, например, расстояние от начала или конца очередной фазы Луны.

Вопрос о том, как связано развитие счета вообще и счета временных промежутков не кажется мне разработанным историками. Известно, правда, что некоторые народы, продолжавшие жить на уровне каменного века при своих первых контактах с европейцами, ограничивались минимальным количеством числовых абстракций. Так в книге «Введение в историю изобретений», Лейпциг/Берлин, 1884, в разделе о древних единицах измерения (стр. 102) упоминаются австралийские племена, знавшие только два числительных: 1 (нетат) и 2 (нэс). У вымерших жителей Тасмании таких слов было четыре для чисел 1-4.

Но это не значит, что жители каменного века практически не умели считать и пасовали перед большими количествами. Просто у них могло еще не оформиться абстрактное понятие числа, отвлеченное от объектов, которые нужно было считать. Но зато у них могли быть разные слова, например, для обозначения количества разных предметов: одни «числа» использовались для счета количества сыновей, другие для количества дочерей и третьи для количества особей определенного вида животных. В одном из австралийских племен использовалось 9 разных слов для измерения количества потомков мужского пола и еще 9 для счета дочерей.

В названной книге на все той же стр. 102 приводятся примеры довольно развитого счета при помощи малого количества абстрактных понятий. Так, например, уже названные австралийцы считали следующим образом

3 = нэс-нетат

4 = нэс-нэс

5= нэс-нэс-нетат и т.д.

Можно сказать, что они задолго до строителей компьютеров ввели в обиход некую двоичную систему счета. Уже рассмотренное использование пальцев рук и ног для счета могло давать и вполне приличные количества. Например, «четыре руки, четыре ноги и еще две руки» могло обозначать число 50 (стр. 102). А отсюда уже было недалеко до использования пятеричной системы счета.

Поэтому вполне естественно предположить, что со временем стали использовать числа до семи и для обозначения различных дней недели: возникло понятие семидневной недели. Если вычесть из месяца те полтора суток, в течение которых Луна в среднем не видна, то остаются именно 28 суток, которые естественным образом делятся на четыре недели по семь дней. Скорее всего, именно потому число 7 имело для древних мистический смысл и считалось одним из священных чисел, что в неделе было семь суток (а не наоборот, как считают некоторые, для которых неделя потому состоит из семи дней, что число 7 – священное). У древних мексиканцев даже выработалась привычка считать семерками – нечто вроде семеричной системы счета (стр. 102).

В рассматриваемой книге говорится об этом так: «Изменения в облике Луны служили почти всем народам в качестве исходной точки в ограничении временных отрезков; с легкостью определяемые четыре фазы Луны определяли временное пространство недели, в результате чего числа 7 и 4 приобрели преобладающее значение». (стр. 103).

На первичность именно чисто лунного календаря указывает Ричард Раджли в книге «Потерянные цивилизации каменного века», 1998, имеющей в немецком переводе заголовок «Приключение по имени каменный век» и подзаголовок «Сенсационные открытия и достижения доисторических культур» (я пользуюсь ее немецким переводом 2001 г.). Здесь обсуждается возможность существования примитивного лунного календаря уже в ранний период каменного века и широкой распространенности по всей Европе и даже за ее пределами не понятых по сей день символических знаков, одна из интерпретаций которых учеными заключается именно в утверждении их связи с примитивными месячными календарями. Здесь подчеркивается уже высказанная мной выше мысль о том, что для такого календаря достаточно самого примитивного счета, который еще не требует никакой символики (искусственных систем запоминания, к которым относятся и числовые пометки древних, и письменность, и устройства памяти современных компьютеров).

Небольшое отступление в область искусства: 2-го сентября 2006 г. немецкое телевидение показало фильм из жизни первобытных людей, живших в пещерах, закутывавшихся в шкуры и охотившихся при помощи деревянных копий без каменных наконечников. Они владели огнем, но не имели еще луков и как раз пытались освоить метание камней из пращи. Так вот, в фильме несколько раз упомянут лунный счет времени, хотя большинство людей еще не владели счетом до пяти. Только два самых умных члена клана были в состоянии отмечать ход дней при помощи зарубок на палке и считать до 20-ти, но лунный счет времени был уже вполне распространен среди всех членов клана и никакой другой счет времени в фильме не упомянут.

На удобство счета полумесяцами или парами недель обращает внимание Ярослав Кеслер в своей работе «Осознание сквозного времени», представленной на сайте

<http://artifact.org.ru/content/view/18/4/> в Электронном альманахе Арт&Факт №1, 2006. Он пишет: «лунный (месячный) цикл наиболее удобен из-за возможности отсчета двухнедельных (англ. fortnight) промежутков между первой и третьей четвертями («растущей» и «стареющей» Лунами) – фазами Луны». Раджли тоже считает 14 (или это было сначала 15?) первым крупным числом с практическим значением, которым овладел при помощи зарубок и других первых символов человек каменного века задолго до развития абстрактного понятия числа.

### **«Реформатор предыстории» Александр Маршак.**

Вдруг, откуда ни возьмись

Появилась детка-мышь.

*Подражание С. Маршаку*

Судя по сообщаемым Раджли сведениям, месячный календарь возник в каменный век в разных частях света. Заслугу открытия этого факта из истории календаря Раджли приписывает американцу Александру Маршаку, приход которого в науку о древних календарях вполне мог бы служить иллюстрацией того, как обратились к исторической аналитике многие ее авторы. В свое время, в период подготовки первого полета к Луне НАСА поручила Маршаку, в то время научному журналисту и автору научно-популярных книг, принять участие в написании книги о том, как наука постепенно шла от своих зачатков в древнем обществе к необходимости космических полетов в наше время. Маршак начал знакомиться с тем, что историкам было тогда известно о первобытном обществе и с удивлением обнаружил, что представления историков отличаются наличием большого числа белых пятен и отсутствием сколь-либо продуманных научных обоснований для динамики человеческой мысли в доисторическом обществе.

Самое распространенное объяснение у историков сводилось к завуалированному признанию своего незнания, которое они скрывали за словом «вдруг». Так, искусство вдруг возникает в начале каменного века 30-40 тысяч лет тому назад. Сельское хозяйство тоже появилось как-то вдруг, без какой-либо длительной промежуточной вводной фазы приблизительно 10000 лет тому назад. Древние цивилизации вдруг появляются на Ближнем Востоке. Фрагменты научного знания по математике и астрономии вдруг неизвестно откуда появляются у древних египтян и вавилонян, у древних китайцев и – много позже – у индейцев Северной и Южной Америки. Письменность вдруг начинает существовать в клинописной форме в Месопотамии и в иероглифической в Египте. История Европы вдруг начинается с «древних греков», Наконец, интересующий нас календарь, тоже появляется как-то вдруг якобы приблизительно одновременно с появлением сельского хозяйства (распространенная ошибка историков, бездумно увязывающих появление календаря с потребностями сельского хозяйства; на самом деле первобытные землепашцы вполне обходились народными приметами, наблюдениями за изменениями в природе типа ледохода, паводка, разлива, обилия или недостатка осадков и

т.д.; еще и сегодня в деревне работают не по календарю, а по непосредственно наблюдаемым признакам типа состояния почвы, зрелости зерна и т.п.).

Поняв, что предназначенные для нас, смертных, книги историков ничего не в состоянии объяснить, Маршак углубился в специальную литературу с целью найти хотя бы какие-то убедительные обоснования для раннего развития человеческой мысли. Он натолкнулся на краткую статью о некой древней гравированной кости, которую датировали серединой 9-го тысячелетия до нашей эры. Рассматривая нанесенные на кость черточки, Маршак пришел к выводу, что они могут соответствовать дням четырех фаз Луны. С этого момента исследование умственных достижений каменного века стало основным содержанием его жизни. Вот что пишет о произведенной Маршаком революции в наших представлениях о людях каменного века Энциклопедия древних изобретений (The Encyclopedia of Ancient Inventions).

В апреле 1963 года писатель научно-популярного жанра Александр Маршак, завершивший книгу о заре человеческой цивилизации, наткнулся на статью о маленькой кости, испещренной странными насечками, найденной в Ишанго, поселении каменного века у истоков Нила в Центральной Африке. находка датировалась 6500 годом до нашей эры (это на 3000 лет раньше первого расцвета египетской цивилизации и появления иероглифической письменности).

По какой-то причине необычный предмет захватил воображение писателя. Доверившись интуиции, Маршак погрузился в изучение насечек на кости, и за очень короткое время ему удалось "взломать шифр": он понял, что это календарь, а отметки представляют количество дней в последовательных лунных фазах от первого появления новой луны по мере прибывания до полнолуния, а затем по мере убывания до следующего новолуния.

Не вполне уверенный на первых порах в правильности своей интерпретации, Маршак продолжал исследовать десятки сходных образцов из поселений каменного века, в частности, и из знаменитых пещер Западной Европы, украшенных наскальной живописью. Постепенно выявились некоторые закономерности, и ему удалось в серии публикаций описать общие характерные черты древних лунных календарей. Энциклопедия древних изобретений повествует далее:

Некоторые свидетельства оказались весьма убедительными. Отметины на кости орла, найденной в Ле-Плакар (Франция) и датируемой XIII-XI тысячелетиями до нашей эры, являются специально нанесенными насечками, а не случайными царапинами. Крошечные зарубки на кости соответствовали лунной теории Маршака. Позже он нашел вторую орлиную кость из той же пещеры, которая считалась утраченной; поразительное сходство отметок на обеих костях убедило Маршака в правильности его предположений.

Лишь немногие археологи согласились со всеми утверждениями Маршака. Некоторые открытые им "насечки", особенно ранние образцы, могут действительно оказаться случайными царапинами, и не все предметы со специально нанесенными пометками непременно являются календарями. Некоторые из них могут представлять совершенно иной вид общения (вроде "писем-палочек" у американских индейцев). Тем не менее работа Маршака произвела незаметный переворот в нашем понимании доисторического разума. Вероятность того, что лунные календари существовали еще за 30 000 лет до нашей эры, уже не считается возмутительной крамолой в высоких археологических кругах.

Несмотря на первоначальный скептицизм археологов, к его работе постепенно стали относиться серьезно. Маршак выстроил вполне правдоподобную теорию, основанную на предметах быта современных "примитивных" культур - сибирских якутов и жителей острова Никобар неподалеку от побережья Малайзии, чьи "календарные палочки" очень похожи на доисторические образцы. Энциклопедия древних изобретений добавляет к этим выводам еще и следующий:

Маршак, безусловно, прав в своем мнении, что *самые ранние календари были лунными*. Луна играла важную роль в жизни общин, добывающих средства к существованию охотой и рыбной ловлей; на некоторых животных охотились только по ночам. *(Мое выделение жирным курсивом. Перевод взят с сайта Элитариум.ру – Е.Г.)*.

Раджли считает, что никто до Маршака не внес так много в понимание умственной эволюции каменного века, никто не проник так глубоко в суть ведущей к современной цивилизации революции в воззрениях людей каменного века, как он. Исследования Маршака нашли отклик в России, где приблизительно с 1980 г. появилось много оригинальных исследований, подтверждающих тезис Маршака о раннем развитии календарных представлений на основе лунного счета времени.

Обзор этих результатов будет легче сделать кому-нибудь из живущих в России авторов. Мне удалось только найти в интернете библиографические данные дюжины с небольшим статей одного из ведущих исследователей этого направления доктора исторических наук Виталия Ларичева. Большинство из них мне не посчастливилось к сожалению раздобыть здесь в Германии. Я привожу эти библиографические данные ниже в списке литературы как ориентир для мои читателей, готовых продолжить начатую здесь работу.

В интернете же опубликована научно-популярная книга "Остров пурпурной ящерицы" (Сборник // Сост. С.Н.Плеханов, Издательство "Молодая гвардия", Москва, 1984), в которой содержится интересная статья Ларичева «Находки в Сибири», в которой тоже говорится о работах Маршака. Сначала Ларичев подчеркивает примитивность освященных традицией исторических представлений о человеке каменного века:

Возникший в нашем сознании под воздействием далеко не полных данных образ неприкаянного, полудикого бродяги, набросившего на плечи лохматую шкуру, размахивающего с жутким уханьем дубинкой над головой заманенного в ловушку мамонта, никак не стыковался со своим потомком - человеком утонченных культур ранних цивилизаций. Да и о какой стыковке могла идти речь, если специалисты ранее считали, что голова предка была всегда занята только одной мыслью: как поплотнее набить желудок?

Из возникшей, как говорят космонавты, нештатной ситуации следовало не очень приятное заключение: археологи, очевидно, ошиблись, не принимая в расчет достижения людей древнекаменного века в чисто интеллектуальной сфере.

Однако насколько просто заподозрить подобное, настолько сложно доказать его с помощью документальных свидетельств. А что, если принять в расчет загадочные косточки с насечками, рисунки которых опубликованы в 1857 году французом Буше де Пертом?

Далее следует пассаж о Маршаке, дополняющий уже нарисованную выше картину. При этом чувствуется, что Ларичев – не просто популяризатор науки, а специалист высокого класса, хорошо знающий историю проблематики интеллектуального уровня развития человека каменного века:

Американский исследователь Александр Маршак, который работал над книгой о том, когда и как человечество начало готовиться к выходу в космос, задался целью "проиграть" невероятный сюжет с этими самыми черточками на костях.. По существу, он принял как руководство к действию забытую (из-за ее невероятности!) идею французского археолога прошлого века Эдуарда Лартэ, что такие метки могли использоваться древними людьми "для счета временных периодов". Маршак оценил их как календарные по характеру записи лунных циклов. Результат оказался потрясающим: группировка черточек в блоках, которые отличались друг от друга по количеству знаков, соответствовала календарным тирмам (*слово это я не нашел ни в одном словаре; скорее всего, это жаргон палеоастрономов для обозначения определенных сроков: сравни с немецким трудно переводимым словом Tertip = что-то вроде назначенного кем-либо или оговоренного, согласованного с кем-то срока – Е.Г.*) смены фаз Луны.

Значит, пещерные люди древнекаменного века десятки тысяч лет назад, уловив закономерности движения небесных тел, создали сравнительно точный лунный календарь. Для своего времени это было величайшим общечеловеческим достижением. И совершенно не удивительно, что сходные по характеру "счетчики времени", изготовленные из кости и рога, впервые найденные более ста лет назад Буше де Пертом на крайнем западе Евразии в долине Соммы под Парижем, в двадцатые годы нашего века выдающийся советский палеоантрополог и археолог М.М.Герасимов привез из экспедиции, работавшей на востоке Сибири, в долине Ангары, около села Мальта.

Продолжая работы Маршака, Ларичев пытался выяснить, удалось ли, людям каменного века перейти к счету длительных промежутков времени или дело ограничилось, суточными, месячными или в лучшем случае сезонными наблюдениями, как считал Маршак. Среди известных Маршаку находок в Европе отсутствовали образцы древнейших календарей с достаточно длинными "временными записями". Только они могли бы показать, что древний лунный календарь действительно превратился в долгосрочную систему слежения за временем.

## **Счет на месяцы – месячная хронология.**

Очевидно, что в древности до исследования солнечного цикла такой лунно-солнечный календарь был невозможен, и циклы считали по лунному календарю. Таких данных много.

*Герасимов, Г.М. Теоретическая история  
(см. [Герасимов2])*

Счет месяцев, как я уже отмечал, вполне мог первое время обходиться небольшими числами. Однако со временем, по мере усложнения характера жизни (религиозно-культурной, хозяйственной деятельности, с появлением зачатков торговли), он начал требовать довольно развитой системы счета, которая, как мы видели выше, даже и в наше время не у всех народов присутствует. Все-таки за век человеческий может пройти до тысячи лунных месяцев. С другой стороны еще большие числа при счете месяцев вряд ли были нужны, ибо с более длинными промежутками времени, чем век человеческий,

древнему человеку было – как правило - нечего делать. Впрочем, и счет на сотни месяцев мне трудно себе представить в жизни людей каменного века. Да и промежутки времени длиной в десятки месяцев должны были составлять исключения из правила в жизни первобытных людей.

Примеры таких исключений мы находим у того же Ларичева из предыдущего раздела. Образец древнейшего календаря с достаточно длинными "временными записями", как показал Ларичев, был обнаружен при раскопках Ачинского поселения древнекаменного века. Ему, как считают археологи, приблизительно восемнадцать тысяч лет. Нанесенные на кусок бивня мамонта пунктирные линии в форме спирали позволяли вести счет и до полутора месяцев, и до двух и одной трети лунного месяца, и до конца очередного времени года или сезона, и до 360 дней и даже до приблизительно трех лет.

В частности, Ларичев выяснил, что на первую ленту спирали длиной в 45 суток должно прийти короткое лето, за которым следовал осенне-зимний сезон, представленный лентой луночек длиной в 177 суток. Кроме того, весенне – летне - осенний сезон представлен 207 сутками, зимне - весенний - 173 сутками и т.д. В общей сложности этот лунный календарь описывал месячный и сезонный ход времени в течение приблизительно трех лет и мог использоваться длительное время при соответствующих вставках для приведения в соответствие с природным лунным календарем.

Использованный мной выше термин «чисто лунный календарь» нуждается в повторном подчеркивании главного обстоятельства: такой календарь должен был использовать только лунные месяцы, т.е. быть или природным лунным календарем, или, в крайнем случае, абстрактным лунным календарем. И, главное, чисто лунный календарь не имел еще понятия года (по крайней мере, в его сегодняшнем значении солнечного года). Эта потребность в пояснении связана с тем, что у историков данная фаза в истории календаря если и присутствует, то в крайне нечетко сформулированной форме: обычно, говоря о лунных календарях историки быстро переходят к обсуждению вопроса о том, из скольких лунных месяцев складывался год и обходят молчанием вопрос о том, а была ли вообще фаза исключительного использования лунных месяцев (без какого-либо понятия года).

Иными словами, для историков лунный календарь - это такой календарь, который имеет понятие не только месяца, но и года, причем года, состоящего из 12 лунных месяцев, т.е. из 354 дней. Я бы назвал такой календарь с большой натяжкой солнечно-лунным, подчеркивая тем самым, что такой календарь в принципе все еще лунный, но уже с учетом существования еще большей единицы измерения времени, приближающейся по длине к солнечному году. Правильнее же обозначить его как сезонно-лунный, ибо 354 дня не образуют солнечного года: это сезон, равный по длине 12 абстрактным лунным месяцам. Таким образом, более общей категорией здесь служит класс сезонно-лунных календарей, ибо на самом деле в истории встречались разные сезоны, длиной от одного-двух месяцев до года

В то же время для календарей, основанных на солнечном годе, но сохраняющих лунный счет месяцев, есть и специальный термин. Именно, такие календари называют лунно-солнечными. Различать солнечно-лунные и лунно-солнечные календари в теории календарей не принято, так что историки в лучшем случае считают свой «лунный» календарь с годом из 354 суток одной из разновидностей лунно-солнечных календарей, что, по-моему, неверно. Я отношу к лунно-солнечным такие солнечные календари как

юлианский только в том случае, когда в них сохранялся еще и лунный счет времени по лунным месяцам и их суткам.

Итак, забегаю несколько вперед (о годах и сезонах разной длины я постараюсь рассказать ниже) моя классификация календарей выглядит следующим образом:

1. Чисто лунные календари (классификация по длине месяца)
  - 1.1. Природный лунный календарь
  - 1.2. Абстрактные лунные календари
2. Сезонно-лунные календари (классификация по типам сезонов)
  - 2.1. Краткие сезонно-лунные календари для сезонов (лет) длиной в 1, 2, 3, 4 и 6 месяцев
  - 2.2. Сезонно-лунные календари при длине сезона (года) меньшей, чем 365 дней (например, якобы 10 месяцев у римлян или 354 дня у мусульман)
  - 2.3. Солнечно-лунные календари
3. Лунно-солнечные календари (пример был приведен выше)
4. Солнечные календари (о них я в этой главе говорить не буду)

Подчеркну, что неверно классифицируемый лунный год историков не мог возникнуть на основании астрономических наблюдений, ибо разница с солнечным годом слишком велика: 11 с лишним дней. Просто, те народы, которые уже привыкли к чисто лунному календарю, столкнувшись с тем, что другие народы используют еще и более крупную единицу измерения времени (год близкий к солнечному по длительности) сделали из своих 12 лунных месяцев себе тоже более длинную единицу измерения времени, но при этом не отказались от привычного счета времени на месяцы (некоторые из этих народов, правда, позже несколько модернизировали его). Не исключено, конечно, что другие древние народы, осознав сами наличие еще и годовой периодичности в природе, попытались измерить оную в привычных отрезках времени, коими им служили с давних пор именно лунные месяцы.

Такая точка зрения была в какой-то мере присуща уже Иделеру, который писал, что «когда солнечный год был введен, то многие народы сохранили такой естественный отрезок времени, как лунный месяц, несмотря на то, что последний не является точно отмеряемым отрезком солнечного года» (т.1, стр.62). Под словом «введен» вполне можно понимать именно осознание наличия еще и годовой периодичности в природе.

Тем не менее, среди немецких исторических аналитиков бытует гипотеза о том, что лунный год вторичен по отношению к солнечному. Такую позицию занял, например, Уве Топпер в книге «Календарный прыжок». Корни этой точки зрения я вижу в уже отмеченной мной точке зрения Вирта, выраженной в его книгах [Вирт1-3]. Как мы уже видели выше, исследования интеллектуальной жизни каменного века привели в последней трети прошлого века американских и российских исследователей к иной точке зрения: сегодня представляется, что лунно-солнечные календари историков, которые я считаю солнечно-лунными, выросли из природного лунного календаря и возникли еще в

каменном веке раньше чисто солнечных как попытка привести чисто лунный календарь в соответствие с наблюдениями за годовым природным циклом.

Итак, прошлое чисто лунных календарей от их зарождения до перехода на лунную хронологию, пусть сначала самую простенькую, должно было состоять из следующих этапов, причем они могли протекать и параллельно друг другу, и не обязательно именно в указанной последовательности:

1. Формирование понятия месяца как самого длинного из используемых людьми для счета времени периодических временных отрезков.
2. Деление лунного месяца на четыре фазы и формирование на этой основе понятия недели, близкого к современному.
3. Введение счета дней внутри недели, а потом и внутри лунного месяца.
4. Переход к счету лунных месяцев.

Именно последний этап положил начало первой, самой примитивной хронологии. Чтобы отличать понятие лунного месяца, как крупнейшей временной единицы, от используемого историками понятия лунного месяца, коим разные народы якобы со временем стали наполнять годовой цикл природных изменений, я предлагаю ввести термин «лунный месяц-год» или просто «месяц-год». Интересно, что год длинной в месяц действительно упомянут Николаем Кузанским в его сочинении «Исправление календаря». Напомню, что в искусственном клингонском языке слово «месяц» звучит как немецкое «год» (по-клингонски месяц пишется как *ja*). Несмотря на искусственность этого языка, этот пример кажется мне занятным, ибо в естественных языках существование в древности года длинной в месяц полностью исчезло из запечатленной в языке коллективной памяти т.н. цивилизованных народов.

Повторяю еще раз - в качестве, так сказать, промежуточных выводов: так как наши сведения о практически всех лунных календарях говорят, что начало месяца у древних (хотя и не обязательно все время пастушеских) народов связывалось с новолунием (отличия заключаются только в правилах, по которым это начало месяца определялось путем наблюдений или расчетов, а также при невозможности наблюдения), то напрашивается вывод, что мы знаем только сравнительно позднюю стадию использования лунного календаря. В то же время, все существующие книги по истории календарного дела и хронологии рассказывают нам якобы о возникновении календаря, а на самом деле сообщают о конечной фазе его развития, о той фазе, которую застали в 16-м веке Скалигер и другие авторы, писавшие о календарях разных принимаемых ими за древние народов.

Я же делаю попытку на основании обмолвок историков, исследований археологов и палеоастрономов и логических заключений восстановить предыдущие фазы этого развития. В качестве первой из фаз я вижу возникновение и длительное использование чисто лунного календаря, сначала для первичной ориентации во времени, затем для счета времени, и, наконец, для целей первичной хронологии. Исходя же из общих положений исторической аналитики, описанная историками фаза использования других форм лунного календаря должна лежать не в глубине тысячелетий, а в большой близости к эпохе гуманизма. Косвенно это подтверждает и тот факт, что у ренессансного «Тацита» про германцев сказано, что они вели счет времени именно по Луне («О происхождении

германцев», раздел 11.) А Плиний - скорее всего тоже апокриф времен ренессанса - утверждает то же самое про галлов: Luna principia mensium annorumque his facit (Луна определяет их месяцы, а также годы).

Хочу подчеркнуть ту роль, которую играют в восстановлении истории лунных календарей логика и здравый смысл. Впрочем, история лунного календаря в этом мало отличается от археологии каменного века, в которой для интерпретации находок все время приходится применять здравый смысл, логику и аналогию.

## **Лунный счет времени в Библии.**

Некоторые герои библии живут много сотен годов. (Мафусаил прожил 969 лет, что равно 78,3 года по солнечному календарю). Это явно указывает на то, что они вели счет годов по лунному календарю. Портрет Екатерины II с надписью ее возраста в лунных годах (834 в левой нижней части портрета) указывает, что лунным календарем пользовались еще и при ней.

*Герасимов, Г.М. Теоретическая история*

В свое время предпринимались попытки объяснить нереально высокий возраст библейских патриархов тем, что этот возраст задан в Библии на самом деле не в годах, а в месяцах, хотя в самой библии и использовано слово «год» для обозначения их возраста. Моя исходная позиция ясна: если считать патриархов Библии отражениями каких-то реальных людей, то возраст в 900 и более лет не может быть реальным и, следовательно, мы сталкиваемся здесь с архаическим способом счета времени, когда крупнейшая временная единица (год) была равна по длительности одному лунному месяцу.

Подчеркну еще раз, что на самом деле это даже не моя гипотеза (см. эпиграф), а подозрение, высказывавшееся разными учеными в разное время. Именно таким образом объясняет автор Христоф Дэппен [Дэппен2], упоминание Николаем Кузанским в его «Исправлении календаря» годов длительностью в месяц:

Кузанец, к сожалению, не сообщает нам, кто обозначал длительность одного месяца (!) как год. Возможное объяснение для это странного отождествления указывает на Ветхий Завет, в котором длительность жизни патриархов представляется завышенной в 12 раз: Мафусаил жил возможно не 969 лет, а только 969 месяцев, т.е. около 80 лет, что для того времени все еще было бы весьма солидным возрастом. Можно допустить, что Кузанец имел в виду этот контекст и, не прокламируя этого или опираясь на неизвестное нам базисное знание, считал библейский возраст в месяцах (стр. 15, примечание 4).

Дэппен не может пока еще допустить существование чисто лунного счета времени в историческое время, т.е. во втором христианском тысячелетии, как это делает Герасимов.

Посмотрим какой возраст указан в Библии и – приняв гипотезу о том, что под годами при этом на самом деле подразумеваются лунные месяцы - пересчитаем его приблизительно в солнечные годы, используя коэффициент  $365,25/29,53=12,37$ . Тогда для десяти патриархов человечества мы получим такую таблицу (во второй строке таблицы, сразу под именем патриарха указан библейский возраст – количество «лет», которое я интерпретирую как количество лунных месяцев, а еще ниже тот же возраст после деления на указанный коэффициент, т.е., согласно моей гипотезе, в солнечных годах):

Адам	Сиф	Енос	Каинан	Малелеил	Иаред	Енох	Мафусаил	Ламех	Ной
930,00	912	905	910	890	962	365	969	777	950
75,18	73,73	73,16	73,57	71,95	77,77	29,51	78,33	62,81	76,80

Как мы видим, за исключением умершего сравнительно молодым в возрасте около 30 лет Еноха все остальные праотцы были долгожителями со средним возрастом жизни около 74 лет. Весьма завидный возраст для эпохи до изобретения турецких бань, антибиотиков и аппаратной медицины. Даже с учетом возраста Еноха получаем вполне солидный средний возраст в 69 с небольшим лет.

Конечно, не ясно, использовался ли в начале Библии счет лунных месяцев, воспринимаемых как год, или счет велся на годы-месяцы длиной в 30 дней. В последнем случае мы делили бы библейский возраст патриархов не на 12,37, а на несколько меньшее число, чуть большее двенадцати. Впрочем, тогда уже можно было бы просто делить на 12. Так поступают некоторые авторы, получая при этом незначительно более высокий возраст жизни для патриархов, чем названный выше.

В Библии для всех патриархов, кроме Ноя, сказано также, в каком возрасте они родили своего первенца. Если мы примем этот возраст за подсчитанный в лунных месяцах, то получим такую картину (здесь указан возраст отца последних 9 патриархов на момент их рождения):

Сиф	Енос	Каинан	Малелеил	Иаред	Енох	Мафусаил	Ламех	Ной
230,00	205	190	170	165	162	165	187	188
18,59	16,57	15,36	13,74	13,34	13,10	13,34	15,12	15,20

Конечно, возраст в 13 лет может нам показаться несколько заниженным, но в библейские времена еще не было запрета на вступление в брак мальчиков и все полученные числа вполне укладываются в наши представления о тех далеких временах, когда нечего было учить в школе, а лучшими университетом была сама жизнь. Скорее следует задуматься над тем, почему Сиф так долго не мог родить первенца, а некоторые другие родили первого сына в 15-16 лет. Объяснение здесь простое: о рождении девочек Библия особенно много не распространяется и у приблизительно половины патриархов могли сначала родиться девочки. А у Сифа даже несколько.

О том, что достижение возраста половой зрелости в библейские времена могло не соответствовать нашим сегодняшним представлениям, недавно подробно писал Рольф Латуссек в статье «Ранний старт в половую жизнь», напечатанной в еженедельнике «Вельт ам соннтаг» 27-го августа 2006 г. на стр. 67. Хотя в основном статья посвящена тому, что половое созревание детей в наши дни происходит быстрее, чем в прошлые поколения, автор приводит несколько интересных сравнений с временами раннеисторическими.

Отметив, что в начале нашего века половая зрелость достигалась в среднем в 12,9 лет, автор затем пишет, что современные девочки достигают оную в возрасте от 8 до 13 лет, причем в ближайшем будущем все больше и больше девочек будет становиться половозрелыми в первом и втором классах школы. Вообще этот параметр (возраст достижения половой зрелости) сильно зависит от условий жизни и мог колебаться в широких пределах в прошлом. Далее он отмечает, что хорошо упитанные и толстые дети раньше достигают половой зрелости, чем стройные. Замечу, что в пастушеском обществе, где большую часть рациона составляло жирное мясо, можно предполагать хорошую упитанность детей и молодежи.

Далее автор ссылается на новозеландского ученого Петера Глюксмана из университета в Окленде, специалиста по гормонам. Последний считает раннее половое созревание нормой. В исторической справке, которой сопровождается статья Латуссека, прямо сказано, что в ходе человеческой эволюции беременность десятилетних девочек была нормой, так как длительность жизни женщин была низкой и в среднем они умирали, не достигнув менопаузы (добавлю, что смертельный исход родов мог тоже играть здесь определенную роль). Поэтому на воспитание детей им в среднем оставались не более 30 лет.

Наоборот, более позднее половое созревание, наблюдавшееся в историческое время (например, в середине XIX в. в Европе девочки достигали половой зрелости в среднем только к 17 годам), Глюксман считает следствием катастрофического ухудшения – например, в ходе раннекапиталистической фазы развития - условий жизни. Поэтому нынешнее раннее половое созревание представляется ученому естественной корректурой неправильного развития.

«В каменный век люди становились родителями своих первых детей в возрасте от 12 до 14 лет, предполагает Глюксман. Однако в то время они были полноценными членами общества. Сегодня дела обстоят иначе. Молодежь может и в наши дни рожать детей в столь же раннем возрасте, что и их предки в каменный век. Однако они становятся экономически независимыми значительно позже.»

Именно последнее противоречие объясняет, почему нам – современным людям – так трудно представить себе, что библейские патриархи становились родителями уже в 12 лет, а то и значительно раньше. Нам также трудно понять, что ранние браки были в те времена не исключением из правила, а именно правилом, причем правилом, определяемым не только физиологией, но и пониманием того, что идти против природы опасно. Латуссек отмечает, что многие психологические и психические проблемы современного человека связаны с тем, что общество вынуждает молодежь подавлять свои естественные половые инстинкты в возрасте, когда происходит созревание человеческой психики.

Итак, мы видим абсолютное возвращение в привычный нам земной мир, если только допустим нечто вполне естественное: счет времени на месяцы в начале библейской истории, точнее, на месяцы-годы или на счетные единицы времени (годы), имевшие длительности одного месяца. С другой стороны ясно, что авторы и компиляторы Библии жили в то время, когда уже все пользовались в той или иной форме понятием года, состоящего из многих месяцев. Поэтому в описании потопа мы находим первое упоминание о годе, разбитом на месяцы.

## После потопа

После нас – хоть потоп

*Идеологическое кредо человечества века  
демографической катастрофы*

Мне могут возразить, что в послепотопный период возраст упомянутых в Библии предков евреев начинает снижаться и в некоторых случаях противоречит изложенной выше схеме. С этим я полностью согласен: постепенно люди перешли с прямого лунного счета на месяцы-годы к привычному нам сегодня счету солнечных лет. Однако это происходит не сразу, а постепенно, причем ясно прослеживается переходный период, в течение которого, если понимать год в современном смысле этого слова, весь рассказ выглядит неправдоподобным: люди живут слишком долго, а их первенцы появляются в недопустимо позднем возрасте, когда библейские герои по нашим понятиям должны были быть глубокими стариками (на самом деле давно уже покоиться на кладбище).

Для устранения этого противоречия в ходе переходной фазы от чисто лунного счета месяцев к более привычному нам годовому счету рассмотрим первых патриархов и патриархов, живших сразу после потопа. При этом следует вспомнить, что для времени до потопа в случае каждого праотца указаны три числа:

- (1) Его возраст до рождения первенца
- (2) Сколько лет он прожил после этого события
- (3) Общая длительность его жизни.

После потопа ситуация постепенно меняется и эта информация исчезает, но для рассматриваемых ниже первых патриархов из числа потомков Ноя такая информация еще присутствует.

Казалось бы, сумма первых двух чисел на самом деле всегда равна третьему числу. По крайней мере этого требовали бы от нас на уроках арифметики. Но в Библии это не так. Поэтому редакторы Библии были вынуждены подправлять ее текст. У Адама, Еноса Каинана и Малелеила число (1) было увеличено на 100, а число (2) уменьшено на эту же величину. У Сифа к (1) добавили 55, а (2) уменьшили на 100. Число (1) было увеличено на 100 и у Еноха. Итак, у шести из девяти живших до потопа первых патриархов, для которых указан возраст рождения первенца, его увеличили на 55-100.

Похоже, что первые редакторы Библии еще понимали, в каком возрасте - в пересчете с месячного счета на счет лет - у юношей могут появляться первенцы, а какой возраст является явно заниженным. Во всяком случае, они проделали аналогичную правку данных и для потомков Сима – сына Ноя, взятые из Библии данные о которых сведены ниже в таблицу с четырьмя числовыми строками:

1. Возраст отца в библейских «годах» (на самом деле в месяцах) при рождении мужского первенца, имя которого стоит в заглавной строке таблицы
2. Возраст его отца в момент рассматриваемого события в солнечных годах
3. Длительность жизни рассматриваемого патриарха в библейских «годах» (на самом деле в месяцах)
4. Длительность жизни рассматриваемого патриарха в солнечных годах в соответствие с рассматриваемой гипотезой

В приводимой ниже таблице жирным шрифтом отмечены те данные, которые получились после редакторских исправлений:

Сим	Арфаксад	Каинан	Сала	Евер	Фалек	Рагав	Серух	Нахор
100,00	<b>135</b>	130	<b>130</b>	<b>134</b>	<b>130</b>	<b>132</b>	<b>130</b>	<b>79</b>
8,08	10,91	10,51	10,51	10,83	10,51	10,67	10,51	6,39
600,00	465	<b>460</b>	<b>460</b>	<b>504</b>	339	339	330	<b>208</b>
48,50	37,59	37,19	37,19	40,74	27,41	27,41	26,68	16,81

Как мы видим, после сделанных редакторами исправлений, возраст жизни потомков Сима (последняя строка таблицы) становится вполне допустимым с точки зрения здравого смысла. Конечно, только после пересчета из месячного счета в привычный нам годовой счет. А до этого он был явно фантастическим (от 200 с лишним до 500 с небольшим и даже 600 лет). Явно слишком ранний с нашей сегодняшней позиции возраст первого деторождения (вторая цифровая строка таблицы) и появления мужского наследника присутствует только один раз в случае последнего из рассматриваемых патриархов (уж не жил ли он в момент перехода от лунного к солнечному счету времени, так что часть его жизни считалась еще в месяцах, а часть – уже в годах?!). Про все остальные числа можно только сказать, что, очевидно, они соответствуют представлениям редакторов, ибо именно они выправили данные таким образом. В любом случае, можно скорее поверить в то, что при рождении первенцев их отцы имели возраст в 10,5-11 лет, чем в то, что все они становились в первый раз отцами в 130 с лишним лет.

Возраст жизни Фары, отца Аврама-Авраама, трудно точно определить по Библии. Он якобы жил 70 лет до рождения Авраама, а после одного родил других детей и заимел, по крайней мере одного внука. После этого семья Фары снялась с места и - после неких скитаний – оказалась в земле Харранской, где Фара прожил еще 205 лет-месяцев. Если даже промежуточные события ограничились 15-20 солнечными годами, то после прибавления к 70 годам-месяцам числа 100, как это было сделано редакторами для

предков Фары, мы получим для него около 60-65 лет жизни, что вполне солидно. А первенца своего Аврама он родил почти в 14 лет. Тоже вполне приемлемый результат.

Далее следует история Сары, жены Аврама, которая была бездетна и не могла зачать до старости, а именно до возраста в 99 лет. Если и здесь нужно сделать редакторскую правку и увеличить число лет-месяцев на сто, то мы получим возраст в 16 лет. В свете сказанного выше о раннем начале половой жизни библейских героев вполне возможно, что девушка, которая более восьми лет не могла забеременеть, могла прослыть бездетной и считаться к 16-ти годам старой для деторождения. По Библии Сара умерла в 127 лет-месяцев, после сделанной поправки в 227 или в 18 с небольшим лет. Рано по нашим представлениям. Но, может быть, эта ранняя смерть и объясняет то внимание, которое в Библии уделено вопросу о захоронении усопшей. Как-никак Сара может считаться первой в Библии женщиной, о жизни и смерти которой рассказано так подробно.

Начиная с Аврама длительность жизни библейских персонажей идет резко вниз. Сам Авраам прожил якобы только 175 лет. Тут уже трудно допустить, что это (если эта цифра верна) одни только годы-месяцы. Сын его Измаил жил и того меньше: 137 лет. Даже, если мы сделаем такую же редакторскую правку, то получим для следующего поколения действующих лет Библии нечеткую картину. Уж не свидетельствует ли это о том, что время их жизни совпало с переходом от чистого счета месяцев на счет по годам? Вполне возможно, что начавшийся в период жизни упомянутого выше Нахора переход с лунного на солнечный счет времени не смог сразу овладеть умами и поэтому об этом времени мы имеем противоречивые данные, которые отражают путаницу в умах этого периода относительно счета длительных промежутков времени.

Думаю, изложенного выше достаточно для понимания того, что в начале Библии использованы годы, равные по длине месяцу, что свидетельствует не только о самом существовании прямого лунного счета времени, но и о длительности его использования людьми: с древнейших времен до времен библейских.

## Литература

[Введение] Einführung in die Geschichte der Erfindungen, Leipzig/Belin: Otto Spamer, 1884. Репринт: Augsburg, Bechtermünz, 1998.

[Габович] Габович. История под знаком вопроса, Ст.-Петербург: НЕВА, 2005.

[Герасимов1] Герасимов, Г.М. Теоретическая история, [www-newchrono.ru](http://www-newchrono.ru).

[Герасимов2] Герасимов Г.М. Измерение времени, <http://www.jesus1053.com/ru/index.html>

[Дэппен] Däppen, Christoph: Die vergessene Kalenderreform des Nikolaus von Kues. Norderstedt: Books on Demand, 2006. 128 стр (ISBN: 383344813X).

[Зеелигер] Seeliger, Mathias. Alte Kalender. Alle Jahre wieder – nicht nur zum Abreißen. Ausstellung des Niedersächsischen Staatsarchivs in Bückebund, Bückebund: Staatsarchiv, 1986.

[Кеслер] Кеслер, Я. Осознание сквозного времени, Электронный альманах „Арт&Факт“, №1, 2006. (<http://artifact.org.ru/content/view/18/4/>).

- [Ларичев1] Ларичев В.Е. У истоков верхнепалеолитических культур и искусства Сибири (к открытию в Кузнецком Алатау поселения Малая Сья и скульптурного изображения черепахи // Рериховские чтения. 1976 год. – Новосибирск, 1976.
- [Ларичев2] Ларичев В.Е. Скульптура черепахи с поселения Малая Сья и проблема космогонических представлений верхнепалеолитического человека (описание находки и опыт предварительной интерпретации) // У истоков творчества. Первобытное искусство. – Новосибирск, 1978.
- [Ларичев3] Ларичев В.Е. Искусство верхнепалеолитического поселения Малая Сья: датировка, виды его и образы, их художественный стиль и проблема интерпретации (предварительное сообщение) // Известия СО АН СССР. Серия общественных наук. – 1978, № 11, вып. 3.
- [Ларичев4] Ларичев В.Е. Мамонт в искусстве поселения Малая Сья и опыт реконструкции представлений верхнепалеолитического человека Сибири о возникновении Вселенной // Звери в камне. Первобытное искусство. – Новосибирск, 1980.
- [Ларичев5] Ларичев В.Е. Зооантропоморфная скульптура рожаящего существа верхнепалеолитического поселения Малая Сья и Великая Богиня – Мать индийской мифологии // Рериховские чтения. 1979 год. Новосибирск, 1980.
- [Ларичев6] Ларичев В.Е. Скульптурное изображение женщины и лунно-солнечный календарь поселения Малая Сья (семантика образа и реконструкция способа счисления времени на раннем этапе верхнего палеолита Сибири // Известия СО АН СССР. Серия: история, филология и философия. – 1984, № 3, вып. 1.
- [Ларичев7] Ларичев В.Е., Находки в Сибири, В сборнике "Остров пурпурной ящерицы" (Сост. С.Н.Плеханов), М.: Молодая гвардия, 1984.
- [Ларичев8] Ларичев В.Е. Двуконечная зооантропоморфная скульптура из камня поселения Малая Сья (явление полиобразности в мобильном искусстве раннего этапа верхнего палеолита Сибири и проблема семантики первобытного художественного творчества) // Древности Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1987.
- [Ларичев9] Ларичев В.Е. Ачинский жезл и его знаковая система // Исследования памятников древних культур Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1987.
- [Ларичев10] Ларичев В.Е. Мудрость Змеи: Первобытный человек, Луна и Солнце. – Новосибирск, 1989.
- [Ларичев11] Ларичев В.Е. «Белая Лошадь» – святилище древнекаменного века Хакасии (астрономические аспекты памятника и астральная подоснова искусства древнекаменного века Сибири). – Новосибирск, 1992 .
- [Ларичев12] Ларичев В.Е. Лунные и солнечные календари древнекаменного века // Календарь в культуре народов мира. – М., 1993.
- [Ларичев13] Ларичев В.Е. Большое видится на расстоянии (документы истории открытия и первых лет раскопок Мальты) // Вестник антропологии. Альманах. – 1998, вып. 5.
- [Ларичев14] Ларичев В.Е. Звездные боги: Слово о великих художниках – созерцателях Неба, мудрецах и кудесниках. – Новосибирск, 1999.
- [Ларичев15] Ларичев В.Е. Семантика образа медведя в искусстве древнекаменного века (календарно-астрономический и космогонический аспекты) // Традиционная культура Востока Азии. Выпуск четвертый. – Благовещенск, 2002.

[Ларичев16] Ларичев В.Е. Знаки и образы искусства палеолита в семантическом русле течения времени (прочтение числовых текстов на «bâton de commandement» из Ла Марша) // Религиоведение, 2003, № 2.

[Ларичев17] Ларичев В.Е., Аннинский Е.С. Скульптуры медведя и мамонта раннего этапа верхнего палеолита Енисея (полиобразность предметов искусства малых форм древнекаменного века Средней Сибири и семантика их). В печати.

[Раджли] Rudgly, Richard. The lost Civilisations of the Stone Age, London: Century, 1998 (немецкий перевод: Rudgly, Richard. Abenteuer Steinzeit. Die sensationellen Erfindungen und Leistungen der prähistorischen Kulturen, Wien: Kremayr&Scheriau, 2001).

[Словарь] Энциклопедический словарь юного астронома, М: Педагогика, 1986.

## Глава 3. Лунный счет времени в ранней истории.

«Год является мерой любого мыслимого движения от конечной точки к конечной точке и имеет разную длину в соответствии с различными интересами людей. Так некоторые принимают его длину с учетом противостояния светил за 30 дней ...» .

*Николай Кузанский, «Исправление календаря», гл. 1.*

### Содержание главы

Счет времени по Луне у германцев и кельтов.

Другие свидетельства о счете на месяцы.

Лунный счет времени у Герасимова.

Лунные годы у Жана Бодена.

Почему историки предпочитают молчать о лунном счете времени?

Выводы.

Литература.

Предпринятая выше классификация лунных календарей демонстрирует их многообразие. Как обстоит дело с солнечными календарями? В принципе, для солнечных календарей тоже возможны два типа.

#### 4.1. Природный солнечный календарь

#### 4.2. Абстрактные солнечные календари

Все реально испробованные на практике солнечные календари относятся ко второму их типу: это всегда абстрактные солнечные календари, в которых каждый конкретный год отличается по длине от природного солнечного года и только средняя длина года за многолетний период времени с разной степенью точности приближается к длине природного солнечного года.

Конечно, чисто теоретически можно себе представить и природный солнечный календарь, в котором, например, последний день на шесть с небольшим часов длиннее обычного дня и все переставляют на Новый Год свои часы на нужную величину. Правда, в таком календаре пришлось бы каждый год менять все расписания не только поездов и самолетов, но и времени работы и т.п. Из-за этого неудобства такой календарь нигде и не вводился и вряд ли будет когда либо использоваться на практике.

В лучшем случае, некий гибрид нашего абстрактного (григорианского) календаря с идеей перестановки стрелок часов один раз в Новый Год на несколько минут можно было бы рассмотреть с тем, чтобы иметь на все времена одно и тот же правило високосных лет. Но реализация даже такого варианта на практике крайне мало вероятна. Из всего сказанного

видно, что лунный календарь имел огромное преимущество перед солнечным, по крайней мере, для человека предыстории:

***И природный лунный календарь, и абстрактный с попеременной длиной месяца в 29 и 30 дней, и различные их гибриды могли с легкостью быть реализованы на практике в условиях предыстории.***

Впрочем, рассмотрение истории солнечных календарей в полном объеме не входит в мои планы по крайней мере в рамках настоящей книги. На настоящем этапе меня интересуют все те случаи, когда понятие года не совпадало с понятием солнечного года. Поэтому ниже будет продолжено рассмотрение лунных календарей в их развитии с постепенным переходом к измерению времени на основе все более длинного, но еще не определяемого на основе движения Солнца, т.е. еще не солнечного, года. Впрочем, окончательная история лунных календарей во всех их разнообразных вариантах еще не написана.

### **Счет времени по Луне у германцев и кельтов**

Кельтский год основывается на лунном календаре, поэтому каждые 5 лет добавляется дополнительный месяц.

*Jean Markale, Die Druiden. Gesellschaft und Götter der Kelten, Augsburg: Weltbild, 1996*

Тот факт, что германцы, как и галлы, и вообще кельты вели счет не дней, а ночей, показывает, что для них именно Луна (а не Солнце) была ответственна за ход времени. Впрочем, в случае кельтов этому есть и прямые свидетельства, как показывает наш эпиграф, взятый из книги Жана Маркале «Друиды. Общество и боги кельтов» (стр. 173). Здесь явно отражена весьма ранняя, может быть, первичная попытка привести чисто лунный календарь, до того широко и давно применявшийся, в соответствие с наблюдаемыми годовыми природными изменениями. Первичная, ибо 12 лунных месяцев состоят из  $12 \times 29,53 = 354,36$  суток, так что отличаются приблизительно на 11 суток от длительности солнечного года. Поэтому за пять лет накапливается разница в почти 55 дней, которую никак нельзя устранить, вставив еще один лунный месяц.

Хотя кельтский год четко делится сегодня на два полугодия (зимнее и летнее) по линии 1-е мая – 1-е ноября, автор книги подчеркивает, что праздничный календарь кельтов не имеет ни малейшего отношения к астрономически определяемым по движению Солнца датам. Он вынужден сделать такое заявление, так как привыкшие к солнечному календарю современные почитатели древних друидов пытаются дать новые «солнечные» привязки старинных празднеств к календарю. В комментариях к этому заявлению автор подчеркивает еще раз, что было бы абсолютным нонсенсом отмечать кельтские ритуальные празднества в соответствии с солнцеворотом (солнцестоянием). «Ни в одном из старых кельтских текстов нет упоминания какого-либо кельтского празднества в связи с моментом летнего или зимнего солнцеворота» (стр. 278).

Вообще о календаре кельтов авторы книг по кельтской тематике пишут крайне скупо, если вообще хоть что-то сообщают на этот счет. Так Теренс Пауэлл в переведенной на русский язык книге «Кельты. Воины и маги», М: Центрполиграф, 2003 (название оригинала T.G.E. Powell, The Celts), кратко сообщает: «Из античных и ирландских источников известно, что календарь, по которому отмечались все праздники, был основан на наблюдениях за Луной и исчислял не дни, а ночи». И, действительно, кельты, говоря о неделе, произносили «восемь ночей», имея в виду семь суток между первой и восьмой ночью. Точно так же они говорили «15 ночей» вместо «две недели».

В разделе «Время и календарь» книги Франсуазы Леру «Друиды», Ст.-Петербург: Евразия, 2003, так говорится об этом: «Ирландия также вела отсчет по ночам [...] «восемь ночей», [...] «пятнадцать ночей» - говорят по-валлийски, чтобы обозначить неделю или две.» В остальном автор ограничивается по сути календарного дела кельтов двумя цитатами:

- «Галлы исчисляют и определяют время не по дням, а по ночам: день рождения, начало месяца и года исчисляют они так, что сперва идет ночь, а за ней день» (Юлий Цезарь, Война в Галлии).
- «Они определяют свои месяцы и годы по луне, так же, как и свои века, протяженностью в тридцать лет» (Плиний Старший, Естественная история).

Оба автора говорят не только о месяцах, но и о годах, что выдает их близость к XVI веку, в котором, как я предполагаю, состоялся переход на солнечные годы. Век длиной в 30 лет – это крайне интересно, ибо демонстрирует, что под веком раньше понимали длительность одного поколения, а никак не столетие. Само же наличие у кельтов понятия века (пусть даже только длиной в какие-то жалкие 30 лет) показывает, что они жили в эпоху, близкую к времени ренессанса, когда начинали малевать историю крупными мазками.

О находке археологами кельтского календаря в конце 19-го века сообщается в английской книге «Древние культуры. Мифы и верования кельтов» (на немецком она была издана под названием «Кельты» в серии «Боги. Мифы. Культуры» без указания автора). Этот календарь был выгравирован на бронзовой дощечке и датирован археологами в период между I столетием до н.э. и I столетием н.э. Не сообщается ни места находки, ни обстоятельств оной, ни строения календаря. Календарь приписан друидам на том основании, что на нем для некоторых месяцев и отдельных дней сделаны приписки *mat* (хорошо) и *anm* (плохо), что должно быть следствием друидского обычая предсказывать благоприятность или неблагоприятность отдельных временных отрезков для ратных подвигов и мирских дел.

Не исключено, что символическое представление календаря находится на другой металлической дощечке, на сей раз отображенной в книге и помещенной в непосредственной близости раздела «Религиозный календарь кельтов», в котором нет ни слова о строении календарей и рассказывается только об основных кельтских праздниках. На этой прямоугольной серебряной дощечке, якобы закрепленной внутри найденного в Дании и датированного I столетием до н.э. цилиндрического «котла», изображены вроде бы воины, выступающие в поход. Наверху в одну сторону движутся четыре всадника, а внизу – пешие воины. Между теми и другими помещена лежащее горизонтально срубленное дерево, у которого сверху семь ветвей и снизу такое же их количество.

Эти числа наводят на мысль, что здесь символически изображены разные временные отрезки. Тогда получим, что наверху четыре всадника символизируют четыре недели месяца, пешие воины внизу – дни недели. Срубленное дерево символизирует половину месяца. Последний тоже изображен в виде человека неестественно большого роста, бросающего другого человека (предыдущий месяц?) головой вниз то ли в котел, то ли на алтарь. Впереди всадников изображен плывущий по небу змей, что вполне может быть понято как символ текущего времени.

Дни недели символически обозначены семью пешими воинами. Шесть из них держат свои копья вертикально поднятыми перед собой, а седьмой (день отдыха?) несет его на плече. Перед шествующими семью воинами - фигурка стоящей на задних лапах собаки, лающей на колонну дней недели. Если мы вспомним сказанное о том, что дни недели располагались между ночами, то фигурка собаки может быть интерпретирована как первая ночь недели, воины – как последующие ночи, а их копья, коих всего семь, как дни между этими восемью ночами.

Завершают процессию три трубача, символизирующих, как мне кажется, недостающие полтора дня до конца месяца:  $29,5-28=1,5$ . Они – не воины, а вертикально несомые ими трубы – не копья и за целый день их нельзя считать, но на полдня они вполне тянут.

Другое символическое изображение календаря приведено в названном разделе книги опять же без четкого описания связи с календарными представлениями кельтов. Это – найденная в Англии (Миддлсекс) бронзовая статуэтка вепря с резко выступающими восьмью шейными и спинными позвонками, датируемая снова периодом между I столетием до н.э. и I столетием н.э..

Не исключаю, что позвонки символизируют ночи, ограничивающие семь дней недели (тогда впадинки между ними – это символически изображенные дни). Неестественно высоко выступающий первый (шейный) позвонок имеет символический смысл начала очередной недели. Тогда четыре мощные лапы вепря – это четыре недели месяца, на которые «опирается» месяц, а дополнительные дни (29-й и 30-й) могут приходиться на впадины между первым позвонком и «ушами», а также от последних до носа вепря.

Те, кому мои интерпретации этих двух календарных изображений не покажутся слишком убедительными, могут сравнить их с бесчисленными легендами историков, сочиненными по поводу самых разных археологических находок, и убедиться, что моя интерпретация выглядит по сравнению с таковыми как мощная каменная (научная!) крепость в сравнении с деревянной хижинной-развалюхой многих археологов, придумывающих интерпретации для своих находок.

Относительно древних германцев и англосаксов, вернее их предков эпохи преобладания в Западной Европе мегалитической культуры, Бритта Верхаген в книге «Боги. Культы и обычаи северных германцев. Корни культуры Старого Света в северно-европейском бронзовом веке» пишет, что у них были со временем накоплены солидные астрономические знания. Для получения которых эти древние народы строили огромные мегалитические обсерватории типа знаменитого Стоунхенджа.

Ссылаясь на исследования американского астронома д-ра Г.С. Хавкинса, Верхаген утверждает, что найденные в мегалитической лаборатории Обри 56 углублений

образовывали своеобразную вычислительную машину, которая «давала священнослужителям возможность год за годом просчитывать движение Луны».

Далее она цитирует другого автора Р. Мюллера, который исследовал в Бретани крупный мегалитический могильник в форме галереи и пришел к выводу, что установленные в галерее Локмариак (Locmariaquer) в Бретани 56 шестов и обозначенные на одном из несущих камней символы позволяют рассматривать этот камень как календарный камень лунного календаря.

Иными словами, при всей скудности сведений о календаре древних германцев и кельтов, то немногое, что удается о нем разузнать, подкрепляет картину широкого распространения лунного календаря в сравнительно близкую нам эпоху бронзового и начинающегося железного века в Европе.

### **Другие свидетельства о счете на месяцы**

Неизвестно, как и когда началось использование более поздней календарной системы, в основе которой лежит лунно-солнечный год.

*Бикерман, стр. 23*

В работе Николая Кузанского «об исправлении календаря» есть такое описание понятия года (первые строки этого описания – в ином переводе - были использованы в качестве эпиграфа к данной главе):

«Год является мерой любого представимого движения от конечной точки до конечной точки и его длительность различна, в зависимости от различных интересов людей. Так некоторые исходят из учета соединения светил (*имеется в виду астрономическое соединение Солнца и Луны на одной линии, проходящей через центр Земли – Е.Г.*) и принимают его равным 30 дням, другие приравнивают его к трем месяцам, как халдеи, от равноденствия до солнцеворота (*равноденствие характеризуется равенством дня и ночи, а два солнцеворота – летний и зимний – тем, что день достигает или своей наибольшей, или наименьшей длины; эти события называются также солнцестояниями – Е.Г.*), другие – к 12 лунным месяцам или к 354 дням как арабы, другие с учетом влияния, оказываемого на рождение человека, к 10 месяцам как Ромул. Есть и такие, которые учитывают оборот Солнца, но принимают его только за 365 дней, как греки, персы и египтяне, другие же, которые учитывают возникающую при этом ошибку, добавляют еще шесть часов, в результате чего каждые четыре года возникает високосный год; так поступали римляне по указанию Юлия Цезаря».

Эта цитата не вызывает чувства сильной временной отстраненности автора от описываемых им правил определения года в различных его модификациях. Наоборот, у читателя возникает ощущение распространенности разных понятий года во времена, не слишком далеко отстоящие от времени Кузанца, или даже просто современные ему. Это

как нельзя лучше говорит в пользу моей гипотезы о постепенном переходе на солнечный счет времени в XIV-XVI вв.

В случае приведенной цитаты меня прежде всего интересует названная Кузанским совершенно четко первая возможность, когда год приравнялся к одному лунному месяцу или был незначительно длиннее одного. Год равный 30 суткам - это прямое продолжение традиции непосредственного счета лунных месяцев как самых длинных из рассматриваемых промежутков времени. Просто лунный счет времени первоначально использовался как ориентир во времени на ближайший лунный месяц, а не как средство счета более длинных промежутков времени.

И вообще, первоначально в природном лунном календаре еще не было потребности в выражении длительности месяца в сутках, тем более в целом числе суток. Лунный месяц длился приблизительно 29,5 дней, но порой больше или меньше, в зависимости от погодных условий и видимости Луны. Выражения типа «через месяц» или «через три месяца» использовались редко и первоначально не воспринимались как календарные.

Когда же новая идея счета более длительных промежутков времени лунными месяцами начала выкристаллизовываться, то появилась потребность в новой единице длины времени – в годе. Не исключая, что эта идея базировалась на желании иметь абстрактный отрезок времени, состоящий из целого количества дней, чтобы можно было определять конец и начало этого отрезка, не проводя наблюдений за фазами Луны. Именно поэтому первичный год и был совершенно естественно принят за ближайшее к длительности лунного месяца число суток. Именно так и возник год (точнее, месяц-год) длиной в 30 суток!

Впрочем, и другие примеры Кузанца тоже свидетельствуют о существовании месячного счета времени: времена года измерялись в месяцах и приравнялись не только к трем месяцам, но порой и к четырем месяцам. Ведь в разных странах и сезоны имеют разные длины, так что для Египта, например, более естественными являются три сезона по четыре месяца.

Другой пример подобного рода приводит Иделер (т.1, стр. 60), говоря об упомянутом дважды Сенсорином в его истории древней астрономии (на стр. 32 и 295) понятии *annus bimestris* (год двухмесячный). Этот явно исходящий из прямого счета лунных месяцев год имел в общей сложности 59 суток, причем его первый месяц имел 30, а второй 29 суток (хорошее приближение к суммарной длине двух синодических месяцев). Иделер подчеркивает, что понятие двухмесячного года было первым, сохранившимся в веках понятием года у египтян. Выходит, что у них каждый сезон состоял из двух лет!

Он же (т.1, стр. 62) считает, что в начале формирования понятия солнечного года (не как хронологической единицы, а как формы представлений о периодичности климатических изменений) в качестве хронологических единиц использовался трехмесячный год у одних народов (он отмечает таковой у аркадцев) и шестимесячный год у других (таковой существовал у акарнайцев и карийцев).

Мое мнение о существовании в прошлом прямого счета времени месяцами разделяет и Кеслер в упомянутой выше статье «Осознание сквозного времени». Так, исходя из лингвистической близости соответствующих наименований для отрезков времени, он пишет: «обратим внимание на то, что греческое слово ΕΝΗ означало "последний день

МЕСЯЦА" (доныне существующее ENIAΥTOC означает "год, большой промежуток времени, цикл, период». А ведь латинское слово ANN(US) = год и греческое ENH - близнецы-братья! Поэтому во время ОНО, скорее всего, считали месяцами (естественно, лунными)».

Бикерман, рассказывая о греческих календарях, ранняя история которых «практически неизвестна» (стр. 23), сообщает, что «Гомер умалчивает о каком-либо календаре», «не упоминает названий месяцев и не считает число месяцев в году, хотя счисляет число (лунных) месяцев беременности». Это место у Бикермана перекликается с приведенным выше высказыванием Кузанского о годе Ромула. «Гесиод перечисляет дни между «прибыванием» и «убыванием» Луны, но он же перечисляет и все дни в течение месяца.» Что это, как не ситуация с самым начальным лунным календарем, в котором временной счет ограничивался рамками месяца!?

В книге «Когда крестилась Киевская Русь?» (Ст.-Петербург: Нева, 2003, стр. 200) Йордана Табова, виднейшего болгарского ученого, работающего в области современной исторической аналитики, имеется следующий вывод об использовании счета месяцев арабами:

«Крупный ученый конца XI — начала XII в. аль-Марвази, описывая русов, сообщает: «И было их воспитание таким, пока они не приняли христианство в месяцах 300 года» (РАП с. 122).[...]

Это свидетельство (с несущественными различиями) находит подтверждение у персидского автора первой половины XIII в. Мухаммеда Ауфи и у турецкого компилятора Мухаммеда Катиба (РАП с, 123).

О. Рапов считает, что под «в месяцах 300 года» следует понимать 300 лет от хиджры, и что это дает  $612+300=912$  год.

Но учитывая наличие слова «месяцах», более естественно предположить, что «в месяцах 300 года» означает 300 месяцев от хиджры, т. е.  $612+25=637$  год.

Забегая несколько вперед, отметим, что наши дальнейшие анализы подтвердят второе понимание данного выражения».

Здесь РАП - ссылка на книгу [Рапов], которую Табов часто цитирует.

Кеслер - также в связи с не подмечаемым историками месячным счетом времени - цитирует среднеазиатского историка Бируни (традиционно датируемого XI веком): «Говорят, что когда до Тахмураса дошло предупреждение о потопе, а это случилось за 231 год до потопа, он приказал выбрать в своем царстве место со здоровым воздухом и землей» И далее в цитате описываются практические шаги по поиску такого места и его использованию для создания хранилища научных знаний. Но кто же будет консервировать сегодняшнее знание, если у него есть еще два столетия на развитие и углубление оногo?! Кеслер комментирует это место из Бируни следующим образом:

«Очевидно, что за 231 год предупредить кого-либо о грядущей катастрофе можно, но ожидать практических действий в ближайшем будущем во избежание наиболее тяжких последствий бессмысленно и в наше время: если кто и прислушается всерьез, и начнет заниматься этой проблемой - *отдаленного от ближайших потомков будущего*, то таких будет ничтожное меньшинство - даже

если искусственно создать ажиотаж. А, скажем, предупредить за 231 месяц, т.е. примерно за 19 лет – вполне реальный срок для *прогностического* определения судьбы как в *данный момент живущего*, так и *непосредственно следующего поколения*».

Резюмируя все сказанное, подчеркну, что о старинном лунном счете времени сохранились лишь разрозненные сведения, но, собранные вместе, эти свидетельства начинают блестеть как горсть драгоценных бриллиантов. Я призываю читателей включиться в сбор этих драгоценных свидетельств и присылать мне все попавшиеся им на глаза подтверждения гипотезы о широком распространении лунной хронологии как в предыстории, так и в ранней истории.

### **Лунный счет времени у Герасимова.**

Но пока солнечный цикл точно не исследован, вторичные признаки не дают необходимой точности привязки. Поэтому автоматически используется лунный цикл. Все городское делопроизводство ведется по лунному календарю.

*Герасимов, Теоретическая история*

Интересная работа Герасимова «Теоретическая история», представленная на сайте [newchron.ru](http://newchron.ru) в разделе Публикации (новую версию см. на русской странице сайта [www.jesus1053.com](http://www.jesus1053.com), в библиотеке), уделяет много внимания первичному счету вообще и начальному счету времени, в том числе и на месяцы. Появление потребности в хронологических записях автор видит в связи с возникновением в городах института наследования и появлением для гарантирования справедливости прав на наследство книг актов гражданского состояния.

В них, правда, сначала не было никакой абсолютной хронологии, да и относительная была выражена только на примитивнейшем уровне упорядочения событий: если запись о рождении сына Бориса была сделана ближе к началу книги записей, а другого сына Ивана – на несколько строк или страниц дальше, то этого было достаточно для доказательства первоочередности прав наследства Бориса.

Со временем каждый ведший записи новый судья начинал давать группам записей заголовки типа «третий месяц моего пребывания в должности судьи», а еще позже вдобавок и нумеровать дни в месячном отрезке книги записей. Кроме того, в этих книгах появились записи и о дате смерти судей, сделанные их преемниками на посту с использованием чисто лунной хронологии. «В принципе такая система хронологии еще очень долго просуществовала в некоторых восточных государствах.»

Потребность в точном измерении времени Герасимов видит в связи с развитием торговли, появлением запланированных заранее встреч с другими купцами, с проведением ярмарок в разных местах. Еще более важную роль он отводит зарождавшемуся банковскому делу.

По его мнению, точное измерение времени понадобилось в связи с появлением кредитов и ростовщиков.

Кредит может даваться на несколько дней, месяцев, лет. Первые два цикла легко фиксируются путем непосредственного наблюдения. Третий цикл простым наблюдением невозможно зафиксировать, и он может измеряться по каким-то вторичным признакам, к примеру, ледоход на реке, окончание уборки, первый снег. На такой вариант соглашались, если точность вторичной сезонной привязки устраивает обе стороны.

В другом месте Герасимов еще раз подчеркивает, что солнечный цикл был исследован сравнительно поздно, так что счет на месяцы был долгое время самым естественным, единственным и повсеместно распространенным. Он пишет про то, что максимальная длительность человеческой жизни в то время составляла не более тысячи лунных месяцев или приблизительно 80 нынешних солнечных лет. Поэтому можно было пользоваться лунным календарем и соответствующей относительной хронологией, имея лишь символы для обозначения чисел в пределах до тысячи. А для этого в принципе достаточно букв алфавита, например русского. Или римских цифр.

При записи актов гражданского состояния сегодня нам кажется наиболее естественной сквозная хронология. Но суммарная длительность жизни двух членов одной семьи может перевалит за тысячу, а со временем могут понадобиться и еще более крупные числа: пять тысяч и того более. Специального символа для числа 5000 в римских цифрах нет, да и для тысячи тоже первоначально не было.

Добавлю, что и при обозначении чисел буквами алфавита до - сравнительно позднего - изобретения позиционных систем счета (именно такая система позволяет нам сегодня обходиться десятью цифрами для написания любых чисел) тоже возникают сложности при обращении с большими числами. А это значит, что в древности сквозная непрерывная месячная хронология не была введена.

В демократических городах-государствах, очевидно, пользовались лунным календарем с разрывной шкалой времени, отсчитанной от рождения каждого действующего судьи-князя. Вводить лишние налоги на строительство обсерватории и проведение исследований непонятно чего горожане не стали бы, пока была возможность нормально обходиться без этого. С возникновением государства делопроизводство усложняется и практически сразу же появляется потребность перейти на солнечный цикл, потому что работа с разрывными шкалами крайне неудобна, хотя еще вполне можно продолжать пользоваться и старой традиционной разрывной лунной шкалой времени».

Относительно времени введения солнечного календаря в России Герасимов высказывает следующее мнение: «все указывает на то, что переход на солнечный цикл, а вместе с этим и сквозная хронология были введены только в правление Ивана IV». Более того, Герасимов считает, что после перехода от месячного счета на годовой через некоторое время возникли сомнения в правильности последнего и чисто лунный календарь был на какое-то время восстановлен.

Только после длившегося немало лет уточнения солнечного календаря его снова ввели в обиход. Современники еще помнили, когда шел счет на солнечные годы, а когда на

месяцы и без особого труда проводили арифметические операции с целью приведения дат к единому знаменателю (к солнечному или чисто лунному календарю). Последующие же поколения это знание постепенно утратили, в результате чего некоторые отрезки времени удлинились в 12 с лишним раз за счет принятия месяца-года за обычный солнечный год.

Тема удлинения истории в 12 с лишним раз в результате смещения лунного счета времени с более поздним на основе солнечного года артикулируется и в статье «Россия обрела научную историю!» Александра Трухина. Он считает, что XVIII век был ключевым, переломным. В нем он видит почти все основные загадки истории. В частности, он считает, что именно в это время

развилась математика на основе «арабских» цифр и десятичной системы исчисления, что позволило перейти с лунного календаря, где год равен примерно одному месяцу, на солнечный с високосным каждым четвертым годом. 1785 год стал первым годом новой эры. При создании фальшивой версии истории появилась возможность не переписывать все документы, а оставить большую часть как есть, в прежнем виде. При этом в Западной Европе сохранили даты по лунному календарю, но выдали их за солнечные. 80 лет XVIII века превратились в 1000 лет, насыщенных событиями того же XVIII века, но ушедших в далекое прошлое. Россия с ее почти неискаженной династической историей оказалась на бумаге в числе отсталых стран, вечно догоняющей Европу (стр. 29).

Не концентрируя внимания на авторской датировке перехода на солнечный календарь, несколько отличной, как мы видим, от таковой у самого Герасимова, отмечу, что автор рассматривает свою статью как предисловие к названной выше книге Герасимова и так формулирует соображения Герасимова о лунном счете и его последующей интерпретации в качестве солнечного:

Предлагаемая книга все ставит на свои места. Сюжеты о столетних войнах и чумных эпидемиях – искусственный продукт растянутой шкалы времени, когда лунный год (29,5 дней) выдавался за солнечный (365,25 дней). Письменная история растягивалась, 8 лет превращалось в 100 и т.д. Но когда событийную историю понадобилось совместить с биографиями исторических деятелей, стали искусственно вводить дубликаты, вплоть до новых династий. В некоторых случаях биографы «вынуждены» из одной биографии делать две-три. Появляются отец и сын Монтени – оба мэры Бордо, канцлеры Англии отец и сын Бэконы, отец и сын Скалигеры, у нас отец Суворова воюет в Семилетней войне и становится генерал-губернатором Кенигсберга. По-видимому, это не отец, а сам Александр Васильевич (стр. 17).

Относительно причин молчания историков на тему об использовании месяца-года в прошлом можно только строить догадки. Может быть, у них действительно нет сведений такого рода. Впрочем, не исключена и другая гипотеза: сведения такого рода умышленно скрываются, чтобы не возникло подозрение о том, что хронология первоначально вела счет месяцев-годов, а не солнечных или близких к ним по длительности лет.

Ведь при переходе к новому способу отсчета больших отрезков времени могли произойти хронологические ошибки, о которых так четко говорит Александр Трухин. А доказать, что при этом переходе был проведен обратный пересчет в солнечные годы и все старые месячные даты сумели корректно перевести в новые, историки вряд ли смогут. Вот и

стараятся сделать вид, что такого перехода вовсе и не было. Считали, мол, люди года с незапамятных лет и не мудрили, никакими там месяцами не баловались!

Во всяком случае полезно начать широкий поиск дополнительных сохранившихся – пусть косвенных – следов первоначального счета длительных отрезков времени на месяцы (или месяцами) и сбором дальнейших свидетельств об использовании чисто лунно-месячного календаря.

Лунной хронологии еще только предстоит занять свое забытое людьми законное место пионера хронологического мышления. Полное осознание исторической роли лунной хронологии должно будет произвести не меньшую хронологическую революцию, чем уже совершенная Новой хронологией Фоменко и Носовского.

## Лунные годы у Жана Бодена.

Относительно хронологии существует не больше (я бы сказал «не много» - Е.Г.) надежных доказательств, которые можно было бы противопоставить злобным выпадам.

*Жан Боден, Метод легкого познания истории, стр. 284.*

Игорь Шумах считает Жана Бодена мистификацией, издевательским шаржем XIX века. Автором мистификации он считает великого историка и исследователя культуры энциклопедиста и полиглота, знавшего 19 языков, Генриха Бокля (1821-1862). Это экзотическое мнение пока еще мало известно: он отразил его в своей недавней книге «Истины наизнанку», которая мне пока известна только в форме электронной рукописи. Но оно может объяснить многие несуразности в биографии Бодена и в его книге «Метод легкого познания истории», недавно изданной в переводе на русский язык.

Об этих несуразностях Шумах пишет: «На русский язык перевод «Метода...», который был издан в 2000 году, сделала М.С. Бобкова. В предисловии к этому переводу она пишет: «...произведения Бодена не были особенно популярны в 17 в., а в 18 веке, фактически никто не знал их». Не странно ли это?» И добавляет

Первая биография Бодена была напечатана в 1853 г. (H. J. L. Baudrillart, *Jean Bodin et son temps*, Paris, 1853). Первая книга Бодена после двухсотлетнего перерыва была напечатана в 1857 году. (Bodin, J. 1857. *Colloquium Heptaplomeres*, ed. Ludwig Noack. Schwerin, F.G. Vaerensprung. первое издание якобы 1593 г.) Французский перевод «Метода...» был впервые сделан в 1941 году. В 1951 году осуществлено критическое латинское переиздание этой книги, в котором исправлена неправильная грамматика Бодена.

Однако рассмотрим сначала, что считается известным о Жане Бодене в связи с интересующей нас тематикой. Хотя этот французский философ истории (якобы 1530-1596, по другим сведениям 1529-1596) и жил на столетие позже Николая Кузанского, но все же он умер раньше своего современника Иосифа Юстуса Скалигера. Тот факт, что

Боден говорит в книге «Метод легкого познания истории», впервые изданной якобы в 1566 г., о лунных годах-месяцах подтверждает вроде бы, что и Скалигер должен был знать об их существовании.

С другой стороны, в XIX веке была широко распространена вера в долголетие библейских патриархов, о пересчете лет жизни которых с использованием гипотезы о лунной хронологии я говорил выше. Рассмотрим, например, следующее рассуждение Бодена о возрасте различных лиц (стр. 285):

Нет недостатка в тех, кто искажает написанное Моисеем о возрасте людей, хотя Моисей с готовностью противостоял бы их насмешкам. Тем не менее Иосиф в главе 3 книги I "Иудейских древностей" хвалил 10 историков, которые сообщали, что жизнь некоторых людей превышала иногда 600 лет, а иногда даже 900. Подобные свидетельства оставили Манефон, Бероз, Мош, Гекатей, Иероним, давший описание самой древней истории финикийцев, Гесиод, Гелланик, Агесилай и Эфор; к этому списку мы должны добавить Ксенофонта, чьи авторитетными свидетельствами пользовались Плиний и Аврелий. Он охватывает несколько правлений приморских царей и говорит, что один из них действительно жил 600 лет, другой – 800. Кто в этом случае поколеблет уверенность столь многочисленных писателей?

Боден упоминает в книге лунный счет времени. И если окажется, что приводимое ниже продолжение приведенной цитаты было написано на самом деле в XIX веке, а не при жизни Скалигера, я буду только рад констатировать, что и столь поздно еще существовали люди, помнившие о роли лунной хронологии:

Если кто-нибудь думает, что под годами здесь подразумеваются лишние годы, а так по-детски многие рассуждают, то почему же тогда факт, что один приморский правитель жил **600 лунных лет, которые составляют 50 солнечных лет** (*мое выделение - Е.Г.*), показался Ксенофону чудесным? Сам Ксенофонт прожил более 90 лет. Более того, утверждается, что в те стародавние времена, по согласному мнению многих авторов, Иоанн, который был прозван вечным, дожил до 300 лет. **Плиний из наиболее надежных таблиц цензоров узнал, что некоторые люди жили до 150 лет.**

Не совсем ясно, что понимает Боден (или автор, приписавший свой апокриф Бодену) под определением «лишний» перед словом «годы». М.С.Бобкова, переводчица книги и автор комментариев к ней, не обращает на это слово никакого внимания. Подозреваю, что под понятием «лишнего года» скрывается месяц, причем имеется в виду лишний (високосный) месяц, который иногда вставляют в лунный календарь, чтобы привести его в соответствие с природным солнечным календарем. Эта интерпретация согласуется и с последующим текстом цитаты.

Первое из выделенных мной в цитате мест ясно показывает, что (если отвлечься от гипотезы Шумаха)

- В XVI в. понятие «лунный год» было общеизвестным,
- Длительность лунного года была равна одному месяцу.

Для пересчета количества лунных лет в таковое солнечных Боден использует коэффициент 12, так что названные им библейские возраста превращаются при допущении - отвергаемой им - гипотезы об использовании лунной хронологии в начале Библии во вполне допустимые с точки зрения физиологии 900/12=75 лет, 600/12=50 лет и 800/12=66,67 лет.

Все эти числа вполне согласуются со вторым выделенным местом из цитаты, в которой указан редчайший возраст в 150 лет. Такой измеренный в солнечных годах возраст остается редчайшим и в наши дни ведущих правильный образ жизни кавказских долгожителей. Описание жизни в 300 лет как вечной относится к восприятию этого возраста при (неверном) истолковании года не как месяца, а именно как года. На самом же деле, в возрасте в 300 лунных лет /12 = 25 солнечных лет, конечно, ничего вечного нет, кроме того, что он вечно встречается на практике.

О лунных годах длиной в месяц Боден продолжает говорить и в продолжении приведенного места (стр. 286): «Но если бы это были лунные годы, то тогда мужчины, сопровождающие Моисея и для которых нормальный детородный возраст 30 лет, должны были зачать своих детей в возрасте двух или трех лет.». Говорит, как мы видим отрицательно, но даже это больше того, что могут себе позволить современные историки.

При этом Боден упускает из виду возможность использования в разных частях Библии разных понятий года: в более ранних текстах о праотцах - лунных лет длиной в месяц, а в более поздних рассказах о Моисее – обычного года. К тому же нормальным детородным возрастом 30-летний мужчина мог обладать в XIX веке, но никак не в библейские времена (см. об этом в предыдущей главе).

В четвертой книге Моисеевой, где рассказано о переписи сынов Израилевых, явно используются годы, а не месяцы в оценке возраста. Так, здесь сказано, что к войне пригодны мужчины после 20 лет, а те левиты, чей возраст от 30 до 50 лет, привлекаются к исполнению религиозных (священнических) обязанностей в скинии собрания. Вполне разумные оценки для случая использования солнечного года. Скорее всего, это было написано в XVI веке.

Да и Боден пишет дальше о Моисее, «что в главе VII книги Бытия он отметил, что смена года происходит через 365 дней». Наконец, сам Моисей, хотя и достиг весьма солидного возраста в 120 лет, никоим образом не представлен в Библии в качестве 900-летнего старца и не прославился сексуальными подвигами в конце своей жизни.

В заключение вернусь еще раз к гипотезе о мистификации и процитирую при этом Шумаха:

С другой стороны, можно попытаться доказать, что эта мистификация Бокля – это сатира на историю. Тогда становится понятной и не очень четко сформулированная игра цифр у Бодена – она тоже может являться сатирой. Так как Генрих Бокль не имел возможности или не решился напрямую высмеивать древнюю историю, которая и его самого кормила, то ему пришлось вложить свою завуалированную критику в чужие уста. И не только потому, что цензура в его время была весьма сильной, но и из-за иных не до конца нам понятных соображений.

Для меня эта гипотеза интересна в первую очередь возможностью задать вопрос: знал ли Бокль, знали ли его современники о том, какую роль лунная хронология сыграла в

становлении хронологии вообще? Не сохранились ли дополнительные сведения на сей счет в работах историков XVIII и XIX веков?

## **Почему историки предпочитают молчать о лунном счете времени?**

Если мы правильно интерпретируем старые узоры из насечек, возраст которых оценивается в 10-30 тысяч лет, то уже охотники времен раннего каменного века обладали календарем, в основу которого были положены фазы луны и видимое движение Луны на небе.

*Дресслер. Когда звезды были божествами, стр. 11*

Сформулированный в заголовке раздела вопрос уже поднимался выше. Поэтому задам еще и другой вопрос: почему мне, никакому не историку, а всего лишь аналитику, который пытается понять как устроена история, как она возникла и что в нее включали и почему, нужно выискивать в кропотливой работе с литературой по крохам свидетельства о существовании чисто месячного счета времени? Почему об этом не написано со всей ясностью в каждом пособии по истории календарного дела?

Неужели то, что по силам непрофессионалу, пытающемуся докопаться до истины относительно прошлого, превосходит умственные способности любого самого заурядного историка? Как-то трудно в это поверить. Конечно, историки воспитаны на неверных моделях прошлого, ослеплены ими. Но неужели до степени почти тотальной слепоты?

Наверняка, у профессионала-историка, пусть даже и весьма скромного в плане известности, и знаний старых языков побольше, да и возможностей работать в библиотеках больше, чем у меня, в основном полагающегося на свою домашнюю библиотеку и услуги Интернета.

Значит, есть какая-то важная причина, по которой историки не хотят или не могут откровенно писать о ранней истории календаря и о той роли, которую играл прямой лунный счет времени в длительнейший период возникновения календарных представлений и зарождения счета времени. Надеюсь, читатель понимает и без меня, где собака зарыта, в чем причина столь стыдливого отношения историков календарного дела к лунному календарному прошлому человечества.

Причина эта кроется в множителе 12,37 или грубо говоря 12, которым измеряется количество лунных месяцев или месяцо-лет в солнечном годе. Каждому историку ясно, что никто не может исключить путаницы в хронологии на этапе трудного перехода от лунного к солнечному счету времени и что, следовательно, какие-то отрезки человеческой истории могли оказаться удлинненными аж в 12 с лишним раз только за счет путаницы между годом длиной в 30 дней и солнечным годом.

Впрочем, путаница, скорее всего, не ограничивалась растяжением исторического времени в 12 с лишним раз. Хотя это растяжение и велико, но с ним бы еще можно было как-то

бороться, если бы оно было единственным на свете. Хотя в ходе такой борьбы и происходили бы ошибки в результате укорочения древней истории в 12 раз, ибо не всегда было бы можно определить правильно время перехода с лунного счета времени на солнечное, но все-таки весь этот процесс свелся бы к исследованиям о времени названной смены максимальных календарных единиц (по мнению Герасимова он не был точечным актом: колебания между двумя способами учета длительных промежутков времени длилась десятки лет).

Практически с каждым из упомянутых выше «годов» длительностью в 2, 3, 4, 6, 10 или 12 (но не 12,37) месяцев связаны возможности грубых хронологических ошибок, значительно более грубых, чем в результате различий в определении длительности солнечного года в 365 (а не в приблизительно 365,25) дней. Рассмотрим здесь в качестве примера случай искажения хронологии, разобранный в книге [Дэппен2]. Пытаясь понять, почему Кузанец пишет о трехмесячном годе у халдеев, Дэппен приходит к такому выводу (стр. 15-16, прим. 5):

Утверждение о том, что халдеи обозначали кварталы как годы, является весьма смелым. Это место в тексте может быть по аналогии с рассмотренным выше случаем (*речь идет о месячном счете времени в Библии – Е.Г.*) интерпретировано таким образом, что Кузанец на основании хронологических рассуждений был вынужден допустить такую календарную аномалию, поскольку халдейская эпоха в истории казалась ему удлинённой на коэффициент 4.

Идея Дэппена сводится к тому, что Николай Кузанский не мог допустить и мысли о том, что предшествующие ему хронологи сознательно или бессознательно растянули историю халдеев в четыре раза. Поэтому он пишет дальше:

Вместо этого он допустил с целью гарантировать достоверность хода исторического описания, что халдеи считали кварталы за годы, что с сегодняшней точки зрения, конечно, является абсурдным. (*С точки зрения нашей привычки к использованию только солнечного года, но не с точки зрения пристального рассмотрения процесса возникновения различных понятий года как наиболее длинной временной единицы. – Е.Г.*). Если, однако, халдеи действительно периодизировали свою историографию по кварталам и это было позднее интерпретировано в смысле (*солнечных – Е.Г.*)- лет, то халдейская история действительно покрывает временной промежуток, который удлинён в четыре раза.

Представьте себе теперь ситуацию, в которой хронологам приходилось бы вносить исправления в хронологию, сокращая ее приблизительно в 6 раз каждый раз, когда под годом в древности понимался двухмесячный год, приблизительно в четыре раза, когда наши предки оперировали годом, состоящим из трех месяцев, приблизительно в три раза, когда будет выясняться, что древний год имел только четыре месяца, приблизительно в два раза, когда старинные хронологи определяли год, как состоящий из шести месяцев и, наконец, в пропорции, приблизительно равной 6/5 в случае десятимесячного года (хотя бы, года тех же римлян) и Вам станет ясно, почему историки стараются и близко не подходить к этому змеиному питомнику по имени «древняя лунная хронология»!

А если еще учесть, что никакой достоверной информации об этих использовавшихся еще 600-1000 лет тому назад годах у историков нет, ибо они стараются забыть этот лунно-хронологический кошмар с самого начала сколачивания игрушечного домика хронологии, то станет ясно, что традиционная история никогда и ни на каких условиях не признает

чисто лунные календари и никогда не согласится на пересмотр своей неверной хронологии.

## **Выводы**

Традиционная история календаря скороговоркой упоминает роль Луны в начальном измерении времени и сразу же переходит к рассмотрению лунно-солнечных и солнечных календарей, которые возникли лишь в самое последнее время (скорее всего, лишь в историческое время или – иными словами - в последнюю тысячу лет, а то и во второй половине второго христианского тысячелетия). Таким образом, традиционная история календаря игнорирует 97,5% всего времени развития календарных представлений и вынужденно искажает последние 2,5% времени, которые она пытается рассмотреть (проценты даны в соответствии с представлениями о хронологии человеческой цивилизации самих традиционных историков).

Рассмотренные выше лунные календари разделяются на два вида

- А. Природный лунный календарь
- Б. Абстрактный лунный календарь

Возникновению лунного календаря предшествовал примитивный счет дней. Он привел к возникновению пятидневной недели и десятидневной большой недели, а также к 20-дневному протомесяцу как крупнейшей временной единицы. В развитии самого лунного календаря можно отметить такие фазы:

1. Ориентация во времени по фазам Луны в рамках природного наблюдения, возникновение понятия недели как длительности фазы Луны и полумесяца как длительности двух фаз Луны, формирование понятия лунного месяца.
2. Формирование абстрактной недели, состоящей из семи дней или ночей, и абстрактного полумесяца длиной в 14-15 дней или ночей.
3. Примитивный счет лунных месяцев
4. Возникновение лунно-месячной хронологии (прогрессирующий счет лунных месяцев, природных или – позднее - абстрактных)
5. Возникновение понятия абстрактного месяца и абстрактного года, отвлеченного от наблюдений за Луной и задаваемого некоторым числом полных суток, как обобщение понятия абстрактного месяца (год, состоящий из 30 дней, двухмесячный год, состоящий из 59 дней, 10-месячный год как приложение десятичного счета к лунной хронологии).
6. Использование лунного счета (природного или абстрактного) для разбиения на части сезонных периодов (трехмесячный и четырехмесячный годы)

На этом собственно говоря, и заканчивается история чисто лунных календарей. Следующие две фазы относятся уже к возникновению тех календарей, которые застали Скалигер и Ко в XVI в.

7. Попытки заполнить год, близкий по длине к солнечному (год природной периодичности, год Сириуса и т.п.), лунными месяцами, природными или абстрактными. Возникновение различных лунных календарей в понимании традиционных историков и лунно-солнечных календарей.

8. Возникновение и распространение солнечных календарей с абстрактными месяцами, не являющимися абстрактными лунными месяцами, а оторвавшимися от последних и играющих просто роль частей года.

Подчеркну еще раз, что рассмотренная в этой главе история лунного календаря занимает около 40000 лет по представлениям самих историков. Хотя она и основана на этнографии примитивных народов и новейших исследованиях по палеоастрономии и культурной эволюции людей каменного века, в большей своей части она может – по терминологии Герасимова - считаться – в положительном смысле этого слова - теоретической или научной теорией календаря, так как опирается на логику и здравый смысл для доосмысливания полученных исследователями фактов и теорий.

## Литература

[Бикерман] Бикерман Э., Хронология древнего мира, М.: Наука, 1976.

[Бринкен] Brincken, Anna-Dorothee von den. Historische Chronologie des Abendlandes Kalenderreformen und Jahrtausendrechnungen. Eine Einführung, Stuttgart: Kohlhammer, 2000. Seiten: 132 СТР. (ISBN: 3170151568).

[Верхаген] Verhagen, Britta. GÖTTER. Kulte und Bräuche der Nordgermanen. Kulturelle Wurzeln des Abendlandes in der nordeuropäischen Bronzezeit, Herrsching: Pawlak, 1986.

[Весколи] Vescoli, Michael: Der Keltische Baumkalender. Über den Menschen, die Zeit und die Bäume. Hugendubel Heinrich GmbH, 2003. 159 Seiten (ISBN: 3720524299).

[Вирт1] Wirth, Herman. Der Aufgang Der Menschheit, Jena: Eugen Diederichs, 1928.

[Вирт2] Wirth, Herman. Die Heilige Urschrift der Menschheit. 3 Bände, Leipzig: Verlag Mutter Erde, 1931-36.

[Вирт3] Wirth, Herman. Was heißt Deutsch? Jena: Eugen Diederichs, 1934

[Габович] Габович. История под знаком вопроса, Ст.-Петербург: НЕВА, 2005.

[Герасимов1] Герасимов, Г.М. Теоретическая история, [www-newchrono.ru](http://www-newchrono.ru)

[Герасимов2] Герасимов Г.М. Измерение времени, <http://www.jesus1053.com/ru/index.html>.

[Гинзель] Ginzler, F.: Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. 3 Bände. Leipzig: Hinrichs, 1906-1914.

- [Дресслер] Dröbler, Rudolf. Als die Sterne Götter waren- Sonne, Mond und Sterne im Spiegel von Archäologie, Kunst und Kult, Leipzig: Prisma, 1976.
- [Иделер] Ideler, Ludwig: Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. Aus den Quellen bearbeitet, 2 Bände, Berlin: August Rucker, 1825-1826.
- [Дэппен] Däppen, Christoph: Die vergessene Kalenderreform des Nikolaus von Kues. Norderstedt: Books on Demand, 2006. 128 стр (ISBN: 383344813X).
- [Кельты] Die Kelten. Götter-Mythen-Kulturen, Köln: Honos, 2001.
- [Каменцева] Каменцева, Елена Ивановна: Хронология, Аспект Пресс, Москва, 2003.
- [Кеслер] Кеслер, Я. Осознание сквозного времени, Электронный альманах „Арт&Факт“, №1, 2006. (<http://artifact.org.ru/content/view/18/4/>).
- [Кёниг] König, Angelika König, Ingemar: Der römische Festkalender der Republik. Feste, Organisation und Priesterschaften. Reclam Philipp Jun., 1991. 152 Seiten (ISBN: 3150086930).
- [Лаврус] Лаврус, Виктор. История календаря, <http://www.n-t.ru/tp/in/ik.htm>.
- [Леру] Леру, Франсуаза. Друиды, Ст.-Петербург: Евразия, 2003.
- [Ляхова] Ляхова К.А. Популярная история астрономии и астронавтики, М.: Вече, 2003.
- [Маркале] Markale, Jean. Die Druiden. Gesellschaft und Götter der Kelten, Augsburg: Weltbild, 1996.
- [Накк] Nack, Emil. Germanen. Wien-Heidelberg: Carl Ueberreuter, 1962.
- [Пауэлл] Пауэлл, Теренс. Кельты. Воины и маги, М: Центрполиграф, 2003.
- [Ройтер] Reuter, Otto Siegfrid. Der Himmel über den Germanen, München: Lehmanns, 1936.
- [Раджли] Rudgly, Richard. The lost Civilisations of the Stone Age, London: Century, 1998 (немецкий перевод: Rudgly, Richard. Abenteuer Steinzeit. Die sensationellen Erfindungen und Leistungen der prähistorischen Kulturen, Wien: Kremayr&Scheriau, 2001).
- [Рапов] Рапов, Олег. Русская церковь в XI – первой трети XII века, М.: Русская панорама, 1998.
- [Рилль] Rill, Bernd. Die Götter am Firmament. Der Mensch und die Sterne- Geschichte mit Pfiff, 1991, Heft 8, СТР. 8-10.
- [Романова] Романова, А.А.: Хронология, в книге «Специальные исторические дисциплины. Учебное пособие», Европейский университет, Санкт-Петербург, 2003, стр. 162-201.
- [Савельева] Савельева ; Полетаев, История и время. В поисках утраченного. Языки русской культуры, Москва. 1997.
- [Селешников] Селешников С.И. История календаря и хронология, М: Наука, 1977.
- [Словарь] Энциклопедический словарь юного астронома, М: Педагогика, 1986.
- [Табов] Табов, Йордан. Когда крестилась Киевская Русь?, Ст.-Петербург: Нева, 2003.
- [Топпер1] Топпер, Уве: Выдуманная история Европы, Нева, С.-Петербург, 2003.

[Топпер2] Topper, Uwe, Kalendersprung. Falsche Geschichtsschreibung bestimmt die Zukunft. Europas Religionswechsel um 1500, Tübingen: Grabert, 2006.

[ФН] Фоменко, А.Т. ; Носовский, Г.В.: Какой сейчас век? Издательство «Аиф-Принт», Москва, 2002.

## Глава 4. Трудная предыстория солнечного календаря

У англичан якобы до конца XII в. был "юлианский календарь" во главе с 1-м января. Правда, у них при этом НЕ БЫЛО ни слова *calendar* (отмечено с 1205 г., как раз когда предыдущий мифический календарь исчез), ни понятия *Julian* (это только с 1592 г.). В XIII в. англичане почему-то перешли на языческое мартовское начало года (с 25 марта), которого придерживались аж до 1751 г. В 1367 г. они позаимствовали из испано-арабского (!) слово "*almanac*" – это и был календарь, ведь в прямом смысле слова аль-манах = "др.-гр." алменихиакон = "др.-рус." олманах – имеет универсальный корень *ma(n)* – "месяц, луна". НЕ ГОД, а МЕСЯЦ! Французы отметили альманах-календарь в 1391 г., причём это также был лунный календарь. А слово *calendrier* (календарь) у них появилось с 1372 г., в XII же столетии был только греко-римский *kalendier*. Всё это указывает на то, что до XIII в. никакого путного календаря (похожего на нынешний) у европейцев не было вовсе.

*Я. Кеслер, Осознание времени, Электронный альманах Арт&Факт №1, 2006*

### Содержание главы

Использование месячного счета после введения в обиход солнечного года.

В историческое время обходились без солнечных календарей.

Несолнечный «солнечный» календарь «древних» египтян.

Еще о календарях Египта.

Изобретение календаря с точки зрения фантаста Азимова.

Древний египетский календарь как детище Великой Французской революции?

Выводы.

В предыдущих главах, я постарался показать, что лунные календари долгое время были главным, если не единственным средством ориентации во времени, и что определенные представления о периодических природных изменениях дополняли древние лунные календари, но долгое время не приводили к возникновению понятия года в современном абстрактном смысле этого слова или хотя бы в смысле природного или астрономического солнечного года.

Лунные календари возникли в глубинах каменного века и продолжали доминировать в течение всего доисторического существования человека. Существуют разные мнения на счет того, на какой стадии своего развития (и где) человек пришел к осознанию сезонных изменений в природе, к осознанному ожиданию очередного времени года. Еще позже пришел он к пониманию зависимости смены времен года и связанных с годовым циклом изменений в природе от Солнца, и в какой степени он эту связь на разных этапах развития понимал.

В упомянутой неоднократно моей книге я посвятил несколько разделов главы 8 истории календаря. При этом, в основном рассматривался вопрос о фантастичности исторических сведений о римском календаре и недостоверности таковых по отношению к юлианскому календарю. В частности, я пришел к выводу, что растянутая по меньшей мере на тысячу лет история юлианской календарной реформы на самом деле отражает – в искусственно растянутой форме - период борьбы за введение солнечного календаря.

В этой книге истории календаря посвящаются в общей сложности четыре главы. Здесь углубляется начатое в «Истории под знаком вопроса» исследование и делается вывод о том, что сумбурные представления историков о возникновении и развитии календарного дела выросли в основном из одного корня: пренебрежения древнейшей и, безусловно, наиболее длинной фазой развития календаря, в течение которой человечество считало время месяцами и, если отвлечься от суток и недель, только месяцами, не имея еще понятия года.

Сегодня понятие года является чем-то само собой разумеющимся, причем именно понятие абстрактного и солнечного года, и современному человеку трудно представить себе, как человечество могло обходиться без такого фундаментального понятия. Видимо, не могли себе представить этого и ученые, жившие в последние 300 с лишним лет. А ведь именно они писали историю календаря.

Процесс возникновения понятия года был нелегким и длительным и само это понятие большую часть времени не было жестко связано с солнцем. В ходу, как мы увидим, были самые разные понятия года: разные и по определению, и по длительности. Причем, длительность у разных «лет» могла колебаться более чем в десятку раз! В ходе становления понятия года календарь оставался по-прежнему лунным.

Год вовсе не сразу и не везде стал пониматься как солнечный год. Но даже и после появления года, близкого по длине к солнечному году, счет времени внутри года продолжал оставаться лунным. Лишь на самой последней стадии развития, когда солнечный год стал доминирующим понятием, появилось, причем далеко не везде, его разбиение на абстрактные по отношению к природе месяцы.

Отражением этого трудного и длительного реального развития стала шитая белыми нитками сказка историков об юлианской календарной реформе. На самом деле это был длительный процесс появления конкурирующих с естественными лунными месяцами искусственных, абстрактных, не представленных в природе месяцев. Именно его можно рассматривать как основную реформаторскую фазу, ибо переход с лунного календаря на солнечный сыграл важную роль в развитии нашей цивилизации. С солнечным календарем связана эволюция наших представлений о прошлом и развитие современной хронологии, хотя в них – при пристальном взгляде - и видна до сих пор «длинная худая» рука древнего помесячного счета времени.

На самом деле (если отвлечься от развлекательных рассказов о проектах вечных, универсальных, улучшенных и т.п. календарей новейшего времени, а также об экзотических вариантах типа современного северокорейского календаря), вся – неверная, как мы видим - традиционная история календаря ограничивается описанием той фазы в реальном прошлом календаря, которую застали гуманисты и которая более или менее закончилась в 20-м веке с переходом почти всего мира на григорианский календарь. Это

фаза характеризуется в первую очередь неполным, но все же достаточно широким переходом на солнечный календарь с искусственными месяцами. Все остальное – не столь существенно.

Последняя фаза календарного развития сопровождалась христианизацией календаря и его подгонкой под нужды христианской церкви. Но она же привела к созданию государственных календарей и огромного числа специализированных календарей, отличающихся друг от друга не столько своей астрономической информативностью, сколько попытками заинтересовать возможно более широкие круги общества покупкой ежегодной печатной календарной продукции.

Обычно описание этой фазы ограничивается рассказом о григорианской календарной «реформе», которая на самом деле не заслуживает такого громкого названия, ибо представляла собой только подгонку сложившегося солнечного календаря, его коррекцию. Это даже не «реформка», а «уточненьице». Не строительство нового здания, а подкраска его фасада. Главная же суть реформы – нелегкая борьба за введение солнечного календаря - упускается из вида. Вернее, историки ее просто не знают. Недаром Бикерман признает, что «история распространения юлианского календаря еще не написана».

Она и не может быть написана с позиций неверной хронологии. Ведь даже в рассказах историков о создании григорианского календаря многое остается неясным. Но это уже другая тема, не для этой статьи.

### **Использование месячного счета после введения в обиход солнечного года.**

Дошедшие до нас летописи являются поздними по времени копиями древнейших книг, в которых даты имели совершенно иной облик, чем ныне, то есть *они были не юлианскими, а лунными*. Это доказывается тем, что имеющиеся в летописях XIV-XVII вв. разночтения вполне поддаются классификации на основе внутренних соотношений лунно-солнечного календаря [Журавель, 2002а], т.е. являются не произвольными ошибками нерадивых переписчиков, а плодом сознательных пересчетов, произведенных древними хронологами, которые, очевидно, стремились не допускать появления на страницах летописей "языческих" лунных датировок.

Однако работа по такому пересчету очень трудоемка: как показывают исследования, на Руси применялись, по крайней мере, 6 календарных стилей от сотворения мира (СМ), и потому ошибка в определении календарного стиля влекла за собой и ошибку в юлианских датировках.

*Elcano, участник дискуссии на дискуссионной площадке русского форума сайта [www.jesus1053.com](http://www.jesus1053.com).*

Переход от различных вариантов лунных лет к астрономически определяемому солнечному году был величайшей революцией в процессе осознания времени человеком. Следовало бы считать введение солнечного года в широкий обиход важнейшей

календарной реформой человечества, если бы у нас была уверенность в том, что такая реформа действительно проводилась, а не представляла собой длительный процесс постепенного введения в обиход солнечного года.

В главе 8 «Истории под знаком вопроса» я показал, что внедрение юлианского года было на самом деле процессом постепенного принятия идеи солнечного года. Но если в прошлом действительно был некий Юлий Цезарь (или некто другой с неизвестным нам именем), кто действительно заставил народы отказаться от использования разных вариантов лунно-солнечных лет и перейти к использованию солнечного года, то он вполне заслужил и звания великого реформатора календаря и того, чтобы солнечный год назывался его именем.

Ярослав Кеслер выдвинул в качестве кандидата на это звание римского папу Юлия II. «Этот наиболее воинствующий из римских первосвященников был и самым выдающимся «меценатом» эпохи Возрождения. При нем Браманте начал воздвигать знаменитый собор св. Петра, строившийся 160 лет на протяжении правления 22 пап, а Рафаэль расписывал потолок Сикстинской капеллы и несколько залов Ватиканского дворца («Станцы Рафаэля»). Знаменитая статуя Микеланджело «Моисей» должна была прославить и обессмертить самого Юлия II.» (С.Г. Лозинский, История папства, М.: Издательство политической литературы, 1986, стр.221).

Все это требовало огромных сумм. Еще большие средства были нужны на созданную им швейцарскую гвардию, насчитывавшую в его время 6000 солдат и офицеров, а также вообще на создание сильной регулярной армии: Юлий II воевал и с Венецией, и с Францией - сильнейшими государствами своего времени. Поэтому папа с мечом, как его называли, уделял немало внимания сбору налогов.

С целью изыскания новых денежных источников для покрытия огромных расходов, которых требовала его политика создания сильного государства, Юлий II организовал коллегии писцов-архивистов из 101 человека, которые уплатили за свое назначение 70 тыс. дукатов; вскоре к этой коллегии он прибавил другую из 141 человека, которые занимались наблюдением над отдельными статьями денежных поступлений; назначение этих должностных лиц дало папе еще 91 тыс. дукатов. Юлий II усердно занимался продажей индульгенций и проведением разного рода юбилеев, дававших огромный доход как местному духовенству, так и папской курии. (стр. 222).

Но чтобы писцы-архивисты и чиновники, наблюдающие за разными статьями денежных поступлений, могли эффективно работать, вполне мог понадобиться хорошо функционирующий календарь. Правитель, решившийся бросить вызов ведущим державам Европы, вполне мог посягнуть и на введение нового календаря.

Правда, историки приписывают этот подвиг другому Юлию, жившему за полтора тысячелетия до того. Но что с историков возьмешь, на то они и историки. И язык им дан, как известно, чтобы лучше врать. Уж не с рассматриваемого ли папы Юлия списали они образ самого Цезаря? Ведь папа этот тоже был весьма влиятельным деятелем еще до того, как он сумел стать папой.

Эта «дикая гипотеза» может оказаться совсем даже не дикой, если учесть, что реальным прообразом «римской» античности, скорее всего, как раз и служила эпоха Возрождения и предшествовавшие ей 1-2 века. С другой стороны, не исключено, что папа-полководец послужил в какой-то мере прообразом для Юлия Цезаря. Пойди, разберись с этой запутанной ситуацией выдумывания древней истории на гористой почве солнечной Италии.

Но, давайте, переместимся из Италии в Россию. Историки, пользующиеся старыми хрониками, и верящими их датировкам, сталкиваются здесь с тем обстоятельством, что в

этих старинных документах встречаются только юлианские названия месяцев. Для меня это свидетельство о том, что историки вынуждены заниматься весьма поздней эпохой, и не располагают сведениями о более ранних временах.

Косвенным свидетельством первичности чисто лунного счета в России является то обстоятельство, что наряду с новым понятием солнечного года (например, весьма позднего юлианского) продолжал существовать счет лунных месяцев. Вот что пишет об этом А.В.Журавель в статье «Месяцы «книжные» и «небесные»: их соотношение на страницах летописей», опубликованной в электронном журнале «Новое в истории» (<http://hrono.ru/statii/2004/mesyatsi.html>) в 2004 г. на основании его более ранних публикаций:

Внешне все выглядит просто: подавляющее большинство древнерусских датировок являются юлианскими, и это на первый взгляд выглядит весомым доказательством того, что с распространением христианства на Руси прочно утвердился и юлианский календарь. Однако слова новгородского монаха Кирика говорят о другом: в своем трактате 1136 г.[...] он противопоставляет «небесные» месяцы месяцам «книжным»: «Вѣсто да есть, яко въ единомѣ лѣтѣ кѣнижныхъ месяцевь 12, а небесныхъ Лунѣ исходить 12 Лунѣ, а 13 Лунѣ исходить 11 день и в томѣ на четвертое лѣто пребудеть Луна 13, а по 4 недѣли чтутся въ месяц 13 месяци плѣни от года до года и один день»[...] [Учение, с.184, 186]. Из этого следует, что солнечный юлианский календарь, в котором в году содержится 12 месяцев, используется только в книгах, а не в повседневной жизни, что **на практике люди считали время, используя календарь лунный**. Проходит более двух с половиной веков, и летописец при описании смерти тверского епископа Арсения в 1409 г. снова делает то же противопоставление: к умирающему владыке князь Иван Михайлович пришел «наставшу мѣсяца Марту по книжному день первыи, а по лунному Февраля 15, в пяток по аутрени» [ПСРЛ. Т.16, стб. 318]. То есть получается, что за это время ничего не изменилось: **лунный счет дней вовсе не уступил своих позиций счету солнечному**. (мои выделения – Е.Г.)

Далее Журавель пишет, что, более того, вопреки ожиданию, число лунных датировок в летописных текстах, относящихся к XV в., не сокращается, а, напротив, возрастает. По известной гипотезе Фоменко это, скорее всего, означает, что до 15-го века мы имеем дело в основном с подделками более позднего времени, времени, когда юлианские даты уже стали привычными и поэтому авторам подделок не приходило в голову, что в то время, которое они имитируют, еще не существовало юлианского календаря. Это совершенно противоречит привычному отношению к ним как к некоему отмирающему пережитку языческого прошлого.

Но как согласовать это с фактом общего преобладания в летописях именно юлианских датировок? Неужели нет возможностей для выявления истинного соотношения между этими календарными системами?» - восклицает Журавель, и продолжает: « К счастью, есть, и источниками информации об этом служат опять-таки сами древнерусские книги: надо только взглянуть на их хронологию под другим углом зрения.

Журавель пытается проследить, как в разных летописях датируются одни и те же события, и обнаруживает, что огромное их число имеет несколько юлианских датировок, причем таких, что их невозможно счесть случайными описками, возникшими в результате многократного переписывания древних книг. «Разве даты 30 мая и 16 июня (датировки битвы на Калке), 19 ноября и 6 декабря (взятие Киева монголами) можно спутать друг с другом? Разве похожи между собой названия прочих месяцев юлианского календаря - апрель и май или октябрь и январь? А такая "путаница" встречается в летописях неоднократно.» - восклицает Журавель и добавляет: «Более того, хронологические

разночтения очень часто оказываются единственными различиями между аналогичными летописными текстами: многие из них с содержательной точки зрения ничем, кроме даты, не отличаются друг от друга, причем таким свойством обладают и летописи, по принятой ныне в науке классификации, восходящие к единому протографу (например, Ипатьевская и Хлебниковская летописи).»

Причина этого на самом деле проста: дошедшие до нас летописи являются поздними по времени копиями древнейших книг, в которых *даты* имели совершенно иной облик, чем ныне, то есть они *были не юлианскими, а лунными*. Это доказывается тем, что имеющиеся в летописях XIV-XVII вв. разночтения вполне поддаются классификации на основе внутренних соотношений лунно-солнечного календаря [Журавель, 2002a], т.е. являются не произвольными ошибками нерадивых переписчиков, а плодом сознательных пересчетов, произведенных древними хронологами, которые, очевидно, стремились не допускать появления на страницах летописей "языческих" лунных датировок. Однако работа по такому пересчету очень трудоемка: как показывают исследования, на Руси применялось, по крайней мере, 6 календарных стилей от сотворения мира (СМ), и потому *ошибка в определении календарного стиля влекла за собой и ошибку в юлианских датировках*.

Журавель отмечает, что «на самом деле в летописях *сохранилось больше лунных датировок, чем это принято думать*», и затем переходит к анализу отдельных случаев, в которых гипотеза о том, что некая якобы юлианская дата на самом деле является чисто лунной, приводит к изменению датировок. После завершения разбора одного из таких случаев автор резюмирует: «Из данного разбора следует один очень важный в методологическом отношении вывод: сохранившиеся в русских летописях внешне *вполне "юлианские" датировки на самом деле могут быть по сути лунными*.»

Названная статья завершается такой сентенцией:

Итак, уже эти несколько примеров показывают, сколь плодотворными могут стать систематические поиски лунно-солнечных датировок в древнерусских книгах. "Следов" они оставили много, но это в основном именно следы, и источниковеду, чтобы научиться их читать, надо стать своего рода следопытом. Их многочисленность, среди прочего, доказывает, что сохранившиеся до наших дней таблицы "лунного течения" переписывались средневековыми книжниками для вполне практических надобностей, что на самом деле таких таблиц было гораздо больше и они были гораздо разнообразнее, чем это принято думать.

Иными словами, прямой лунный счет продолжал существовать еще весьма и весьма долго после появления понятия солнечного года и оставался основным методом счета времени. Более того, неюлианский солнечный год мог длительное время наполняться только лунными и никакими другими месяцами. Но даже и с появлением юлианского года где-то около 1500 г. еще в течение веков более привычным продолжал быть лунный счет времени.

**В историческое время обходились без солнечных календарей.**

Достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует.

*Э. Бикерман, Хронология древнего мира, М., 1976, стр. 90.*

Добавлю к высказыванию Бикермана, крупнейшего специалиста по древней хронологии своего времени, автора эпиграфа, что «достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии» не появилась и за прошедшие после публикации русского перевода названной его книги 30 лет. Более того, такое исследование в принципе не может появиться из-под пера историков, поскольку историки сегодня просто не в состоянии понять, как именно возникли все те фантастические датировки, которыми пестрит окаменевшая за последние два-три века хронология древнего мира.

На той же стр. 90 в [Бикерман] автор пишет, что двухтомная работа «Руководство по математической и технической хронологии, обработанное на основании источников» Людвиг Иделера 1825-го и 1826-го гг. хотя и устарела, в настоящее время может «дать наиболее общее представление о хронологии». Сравнивая текст Иделера с существующими на разных языках книгами по хронологии, изданными в основном во второй половине XX в., я пытался в настоящей части 4 проверить, в какой мере существующая история календаря должна быть подвергнута обстоятельному пересмотру.

Замечу сразу, что хронология в представлении Иделера – это в первую очередь история календаря и его применения, о чем свидетельствует уже само оглавление его двух томов. Если опустить разные предисловия, индекс, комментарии и дополнения к каждому тому, то книга Иделера имеет две крайне неравные по длине части:

1. Математическая хронология (стр. 7-58 первого тома)
2. Техническая хронология (стр. 59-583 первого тома и весь второй том).

Первая часть представляет собой основы астрономии и вводит соответствующую терминологию. Вторая же и в то же время основная часть его двухтомного труда состоит из 10 глав, посвященных летоисчислению разных народов, а именно, следующих:

- Глава 1: египтян
- Глава 2: вавилонян
- Глава 3: (древних) греков
- Глава 4: македонцев, азиатских греков и сирийцев
- Глава 5: древних евреев
- Глава :6 (древних) римлян
- Глава 7: христианских народов
- Глава 8: арабов
- Глава 9: персов
- Глава 10: турок (османов)

Никаких хронологических таблиц с перечнем исторических событий и соотнесенных им историками якобы «исторических» дат два тома Иделера не содержат, чем, вероятно, и определяется их серьезность. Такие таблицы читатель найдет у Скалигера, Кальвизия, Петавиуса (список основных изданий этих трех авторов – родоначальников современной хронологии – книг редких и безумно дорогих, ибо не переиздающихся уже несколько

столетий, читатель найдет ниже в специальном списке литературы в конце книги) и многих других хронологов вплоть до того же Бикермана. В моей «Истории под знаком вопроса» в главах 10 и 11 было довольно подробно рассказано о возникновении таких таблиц и о современном состоянии хронологии.

На основании того, что мы знаем о календарях якобы древних народов, перечисленных в этом оглавлении, выясняется, что практически во всех главах за исключением главы 7 речь идет преимущественно о лунных календарях разного рода, от чисто лунных до разных солнечно-лунных, как их принято называть. Только в главе о персах рассказывается о некоем экзотическом календаре с годом, состоящим из якобы 365 дней.

Год сей имел 12 месяцев по 30 дней и пять дополнительных дней между восьмым и девятым месяцами. Этот экзот не имел понятия недели, так что у каждого из 30 дней месяца было свое название. Использовали его якобы персидские и арабские астрономы в IX-XV веках. Впрочем, рассказывая о нем со ссылкой на звездочета Алфергани, Иделер в то же время подчеркивает, что обычно в Персии использовался навязанный якобы арабами мусульманский лунный календарь.

На самом деле солнечно-лунные календари тоже являются лунными календарями, в которых в какой-то мере учитываются и сезонные изменения в природе. Учитывались они путем вставки время от времени дополнительных «високосных» месяцев. Обоснованиями календарных вставок дополнительных месяцев календаря могли служить самые разнообразные наблюдения за природой: появление и опадание листвы, возраст ягнят, первые ростки на полях, высота злаковых, начало урожая последних, созревание плодов хлебного дерева, начало ледохода или разлива рек и т.п.

Чисто астрономические соображения и использование разных циклов, в течение которых число дней в некотором множестве месяцев оказывалось сравнительно близким к количеству дней в некотором наборе последовательных лет я отношу к сравнительно поздней фазе развития лунных календарей. До введения позиционной системы счисления расчеты такого рода, например для 19-летнего цикла с его почти семью тысячами дней, даже при наличии соответствующей астрономической точности представляются мне мало вероятными. Да и точность мегалитических лабораторий и возможность ведения записей в течение десятков лет вряд ли позволяли вводить такие циклы в разгар предыстории.

Как утверждает Уве Топпер в книге «Календарный скачок» (со ссылкой на названную в главе 12 книгу Ройтера), на севере Европы использовался цикл из 99 лунных месяцев, который только на полтора дня отличается по суммарной длине от таковой восьми солнечных лет. Правда, 99 месяцев не составляют восьми лет по 12 месяцев:  $12 \times 8 = 96$ . Поэтому Топпер видит здесь не солнечные годы, а годы, состоящие попеременно из 12 или из 13 лунных месяцев (3 года по 13 месяцев и 5 лет по 12).

Наиболее точным считается уже упоминавшийся 19-летний цикл, но и лунный календарь с использованием такого цикла только приводит к изменению правила – и частоты – коррекции длины года (последовательности несолнечных годов, имеющих 12 или 13 лунных месяцев), а не к солнечному календарю. При этом и в случае цикла из 99 месяцев, и в случае 19-летнего цикла, правило чередования коротких и длинных несолнечных лет не определено однозначно, так что здесь можно только с определенной натяжкой говорить о календаре: таких календарей в принципе много.

Возникает законный вопрос о начальной эволюции чисто лунного календаря с прямым счетом лунных месяцев в сторону появления более длинных периодов времени - лет. Как мы уже видели выше, первоначально возникли короткие (но со временем более длинные, чем один лунный месяц) годы, состоящие из двух или трех месяцев. Если отличие 12 лунных месяцев от солнечного года довольно велико, то отличие одного времени года или сезона от трех последовательных лунных месяцев много меньше, даже если понимать под временем года его четверть.

А в разных широтах эти сезоны имеют, исходя из локальных климатических условий, разную длину. И их заполнение месяцами, что могло побудить начать давать последовательным месяцам названия, могло быть естественной эволюцией чисто лунного календаря еще до начала точных астрономических наблюдений за Солнцем и задолго до определения длительности солнечного года. К тому же измерение месяцами сезонов довольно гибко может быть применено и в местностях, в которых год естественным образом, как в Египте, разбивался не на четыре, а на три сезона.

Иделер уверен, что именно потребность в грубом описании совокупности четырех времен года и привела к появлению лунного года, состоящего из 12 лунных месяцев (т.1, стр. 61). Он считает, что такой лунный год существовал длительное время и вполне удовлетворял потребностям пастушеских народов, которые, как, например, бедуины, питались в основном мясом и молоком животных. Впрочем, он приводит еще и пример населения Полинезии, у которых год тоже состоял из 12 или 13 лунных месяцев, но определялся не по движению Солнца, а по времени созревания плодов хлебного дерева: от урожая до следующего урожая.

Чтобы лунный по сути календарь из 12 лунных месяцев в четырех последовательных сезонах мог бы существовать длительное время, не вступая в сильное противоречие с климатическими ситуациями, пришлось бы допустить, что начало лунного месяца могло скользить и определяться в разные сезоны по разным фазам Луны. Например, зимой и весной по, скажем, полнолунию, а летом и осенью по новолунию.

Конечно, какой-то небольшой сдвиг по сравнению с природными изменениями и здесь оставался бы, но уже не на 11,25 дней в году, а на приблизительно треть этого срока:  $365,25 - 12 \times 29,53 - 12,76 = -3,88$ . Еще один такой год и сдвиг вырос бы почти до 8 дней, т.е. приблизительно до длительности одной фазы Луны. Поэтому в начале второго года было бы достаточно сдвинуть начало месяца еще на одну фазу Луны и т.д. Интересно было бы узнать, зафиксировали ли этнографы где-либо у «примитивных народов» такое подвижное начало месяцев.

Появление наименований у месяцев еще на стадии, зафиксированной Гомером, когда год заключается в периодической смене четырех времен года (сезонов), не является таким уж диким предположением. Это могло быть связано с использованием наблюдаемых лунных месяцев в религиозных целях. Об этом чуть ли не прямым текстом говорит Бикерман в своей "Хронологии древнего мира" на стр. 24 в главе о древних греческих календарях: "Названия месяцев обычно происходят от названий праздников, отмечавшихся в соответствующем месяце". А для распределения праздников по сезонам привязка к тропическому году не нужна.

Потребность в солнечном годе Иделер видит только с возникновением сельского хозяйства. Он говорит о постепенном привязывании времен года к наблюдениям за самыми яркими звездами, но забывает о том, что как раз в Египте, который он называет в качестве первого примера страны с развитым сельским хозяйством, долгое время было достаточно наблюдать за разливами Нила, чтобы понять, что очередной год наступил.

Для всей остальной хозяйственной жизни было достаточно отсчета лунных месяцев и недель от дня начала разлива Нила. Поэтому подчеркиваемое всеми историками раннее введение солнечного года в Египте относится на самом деле, скорее всего, к одной из самых поздних исторических фаз египетской истории. А ссылка на потребности сельского хозяйства представляется мне кабинетной выдумкой историков календаря, мало знакомых с практикой деревенской жизни.

Первое высшее учебное заведение, которое я в своей бурной жизни посещал, называлось Эстонской Сельскохозяйственной академией. Там я проучился год на факультете механизации сельского хозяйства, там же проходил практику в деревнях, а потом провел три месяца на целине. Впрочем, и учеба на факультете математики в последующие годы сопровождалась почти каждый год осенней месячной «практикой» в одном из эстонских колхозов.

Так вот, ни в одной из многочисленных деревень в Эстонии, Казахстане, России, Голландии и Германии, в которых мне приходилось бывать, я не видел ни крестьян, ни агрономов, ни председателей колхозов, ни фермеров, которые ориентировались бы в своей сельскохозяйственной деятельности по календарю. По народным приметам – да, по влажности или сухости почвы – да, по ее температуре – да, по уровню зрелости зерна или овощей – да, но никак не по календарю!

### **Несолнечный «солнечный» календарь «древних» египтян.**

... именно к середине XIII в. (т.е. к "1240-1260" гг.) отнесли они (в XVI в.!) смену лунного календаря на солнечный (*под «они» Кеслер понимает «отцов хронологии» Йозефа Юстуса Скалигера и Цезаря Барониуса – Е.Г.*).

...

Можно предположить, что первая попытка синхронизации календарей была предпринята на уровне "1572" г. ...

Расхождение в летоисчислении по лунному и солнечному календарям ещё не было скорректировано даже к XVII в.

*Я. Кеслер, Осознание времени, Электронный альманах Арт&Факт №1, 2006*

Если бы «древние» египтяне действительно пользовались солнечным календарем (или хотя бы солнечным годом), то уже этого одного было бы, с моей точки зрения достаточно, чтобы считать их не такими уж и древними: понятие солнечного года возникло

сравнительно недавно. А создание календаря, в котором связь с лунными месяцами перестала бы существовать, и того позже.

Эту мою точку зрения, пока еще крайне мало распространенную среди историков – приверженцев ТИ, разделяют некоторые российские авторы в рамках исторической аналитики. Об этом может свидетельствовать и эпиграф к данному разделу.

Правда, большинство историков уверено в том, что в Древнем Египте с незапамятных времен существовал именно солнечный календарь. Присмотримся внимательнее к этой исторической информации. Выдерживает ли она проверку исторической аналитикой?

Во-первых, никто не отрицает существования в Древнем Египте первоначально чисто лунного календаря. Правда, о нем предпочитают не писать. Ибо информации о нем сохранилось не так уж и много (скорее всего именно потому, что цивилизация и письменность возникли в Египте много позже, чем думают историки). Тем не менее, отдельные высказывания на сей счет у историков найти можно.

В книге В.В. Струве «Манефон и его время» (СПб.: Журнал Нева/Летний сад, 2003) на стр. 186 читаем: «Они уже в глубокой древности с такой же легкостью отказались в исчислении времени от месяца, этого естественного измерителя времени, с какой они в своем письме отказались от огласовки, а в своем изобразительном искусстве – от пространства». При всем уважении к известному русскому востоковеду, должен признаться, что за этой мудрой фразой, как мне кажется, просто скрыто признание в отсутствии у Струве информации на сей счет.

Как мы видели в предыдущих главах, отказ сей не был таким уж легким, если учесть существование переходного двухмесячного года у древних египтян. К тому же, не ясно, отказывались ли египтяне от огласовки и от изображения пространства или же просто не дошли ни до огласовки, ни до пространственных изображений. В то время как в существовании месячного счета сам Струве уверен.

Иными словами, в то время как до разделения слога на его фонетические части, так и до изобразительных средств объемного изображения нужно было сначала прийти, в развитии календаря египтяне по крайней мере в начале шли тем же путем, что и все другие народы: от месячного счета к более крупным временным отрезкам.

И Струве описывает эти более длительные отрезки времени, каждый из которых состоял из двух названных Иделером двухмесячных лет: наводнение, выхождение (земли из воды) и, наконец, недостаток воды. Нас не должно смущать то обстоятельство, что Струве, как и многие другие авторы, думающие в современных им символах и понятиях, описывают эти три сезона как имеющие длину в четыре месяца по 30 дней каждый. Важно именно то, что вслед за месяцем и двухмесячным «годом» возник четырехмесячный отрезок времени: египетский сезонный год. В том, что сезоны с самого начала измерялись не лунными месяцами, а искусственными месяцами длиной по 30 дней позвольте усомниться.

Наконец, как считает Струве, египтяне «создали искусственное деление года на 12 месяцев по 30 дней и еще 5 дополнительных дней.» Ну прямо как персидские и арабские астрономы, про которых Иделер пишет, что они именно потому так любили этот экзотический год, что он им напоминал известный каждому ребенку египетский год из 365 дней. Боюсь, что реальный путь к понятию года был иным: от сезонов длиной в четыре лунных месяца каждый к году из 12 лунных месяцев и только от него к году, состоящему из 365 дней.

Косвенно о моей правоте свидетельствует уже тот факт, что год из 365 дней, о котором выше шла речь, вовсе не называется у Струве солнечным. Он признает, что весьма длительное время (он говорит о многих тысячелетиях) начало года определялось

египтянами по началу нильского разлива вод. И только со временем была подмечена связь начала года с неким астрономическим явлением. Однако это явление никак не было связано с Солнцем, а с одной из ярких звезд, именно, с Сириусом!

Эта яркая звезда считалась ими небесным божеством, которому было присвоено имя Сотис. Она наблюдалась египтянами каждую ночь в течение приблизительно 10 последовательных лунных месяцев, но потом становилась на прибл. 70 суток невидимой. Когда же она снова незадолго до восхода Солнца становилась на несколько минут видимой, то наступал сезон наводнения. Именно это астрономическое событие и стали египтяне связывать с началом года. Слово Сотис даже стало для египтян синонимом года.

В дальнейшем Струве совершает логическую ошибку, считая, что еще до введения года Сотиса египтяне зафиксировали длину года в 365 дней и посему, мол, не смогли определить, что год на самом деле на четверть дня длиннее. На самом же деле именно потому, что они пришли к понятию года через восход Сириуса после долгого его отсутствия на ночном небе, они и получили год длиной в 365 дней. Ведь Сириус всегда появляется после семидесятидневного отсутствия на небе незадолго до восхода Солнца, а от восхода Солнца до некоторого более позднего восхода Солнца (пусть даже через год) всегда проходит определенное количество суток. Солнце не может взойти завтра на шесть часов позже, чем сегодня! Просто Земля не успевает за 365 суток совершить полный оборот вокруг Солнца.

Итак, египтяне не пользовались солнечным календарем и именно поэтому и не пытались подогнать длительность календарного года к длительности солнечного. Солнце вообще не играет в южных странах той роли, которая выпадает на его долю в странах Севера. Различия в подъеме Солнца над горизонтом незначительны и его сравнительно низкий подъем не приводит к суровой зиме. Именно поэтому увязывание сезонных изменений с Солнцем более естественно для северных, а не южных стран. Впрочем Струве прямо подчеркивает, что роль Солнца в изменениях внутри суток была настолько более мощной, чем внутри года, что у египтян только день, но никак не год связывались с Солнцем:

Рядом с великим событием утреннего восхода настолько тускнели все прочие события солнечного года, что в древнейшем письме лишь день детерминируется при иероглифом Солнца, а год и время года оставляются без этого детерминатива.

На основании всего сказанного, я решаюсь сказать, что в египетском календаре исторического времени зимний солнцеворот играл лишь второстепенную роль» (стр. 197).

Если вообще играл хоть какую-либо роль. Последняя фраза цитаты есть возражение коллегам-историкам, выдвигавшим подобные гипотезы для объяснения своих неверных представлений о календаре египтян.

Год египтян был годом Сириуса и его длительность была именно поэтому определена в 365 полных суток вскоре после того, как была замечена временная зависимость между появлением Сириуса на ночном небе и началом сезона нильского наводнения. Другое дело, что по прошествии каждых четырех лет год Сотиса расходился с солнечным годом на целые сутки, так что через 120 лет после введения года Сотиса в обиход разница между ними достигла целого месяца.

А так как наводнение Нила на самом деле определялось не Сириусом (как это думали астрофизически малограмотные египтяне, а Солнцем, то разница эта не могла остаться незамеченной, Тем не менее, обожествление Сириуса зашло за это время так далеко, что с фараонов стали требовать клятвы, что они не будут никак подправлять календарь Сотиса путем введения високосных лет или месяцев.

Впрочем, через всего какие-то там 1460 лет все снова на короткое время становилось на свои места и Сириус начал появляться на небе незадолго до начала разлива Нила. Конечно, нельзя исключить и такого варианта, что никаких 1460 лет в распоряжении египтян не было, так как они еще не знали, что хронологи XIX в. придумают им тысячелетнюю историю по прямому указанию Наполеона, заявившему о 40 веках египетского прошлого.

И потому никакой реальной трагедии египтяне после введения года и календаря Сотиса не переживали. Просто в 1600 г. н.э. впервые была подмечена описанная выше связь Сириуса с разливом Нила и вскоре после этого был введен календарь Сотиса. А до этого египтяне спокойно, как и везде в мире, пользовались лунным календарем, изредка подправляя его для приведения в соответствие с природными явлениями.

### Еще о календарях Египта

Как видим, единого взгляда на древнерусскую языческую календарную систему ученые еще не выработали. Пока в распоряжении историков и хронологов имеется ряд гипотез, нуждающихся в подтверждении или опровержении. **Ясно лишь, что юлианскому календарю на Руси предшествовало лунное или скорее лунно-солнечное счисление времени.** (мое выделение – Е.Г.) Приблизительно установлены названия месяцев. Большая же часть вопросов пока не решена: неизвестно, с какого времени на Руси бытовал параллельный счет «книжными» и «небесными» месяцами; когда был осуществлен перенос юлианских названий на русские лунные месяцы; существовал ли параллельный счет лунными и солнечными месяцами на Руси повсеместно или же только в каких-то областях и землях; существовал ли вообще такой параллельный счет; до какого времени в быту продолжал употребляться лунно-солнечный календарь; что он собой представлял и т. д.

*И. Н. Данилевский, соавтор книги «Вспомогательные исторические дисциплины» (стр. 64-65).*

Какие трудности испытывают историки с восстановлением первичной истории русского календаря демонстрирует эта итоговая сентенция из статьи И. Н. Данилевского «Нерешенные вопросы хронологии русского летописания» (Вспомогательные исторические дисциплины, т. XV, стр. 62-71), приведенная в качестве эпитафии. Но если сравнительно короткая (в рамках ТИ) русская история испытывает такие огромные трудности, то почему мы должны считать ситуацию более простой в случае древнего египетского календаря?!

О том, что до введения года Сотиса египтяне широко пользовались лунным календарем, прямо пишет автор и компилятор книги «Популярная история астрономии и космонавтики» Ляхова К.А. (М.: Вече, 2003). Она, кстати, избегает называть год Сотиса солнечным и пишет только о том, что египтяне не знали понятия интеркаляции, т.е. использования високосных лет на основе расчетов по уравниванию средней длительности года с таковой солнечного. Именно, она пишет:

В Египте наряду с официальным, пользовались еще и народным лунным календарем, месяцы которого имели переменную длину в 29 и 30 дней. Этот календарь существовал с 1900 г. до н.э. Египтяне использовали его для культовых и бытовых целей. Примерно до 235 года до н.э. в Египте был принят 25-тилетний цикл, состоящий из 309 месяцев. По нему определяли даты начала лунных месяцев в гражданском календаре.

Здесь, скорее всего, и официальный, и гражданский календари – это просто один и тот же календарь на основе года Сириуса. Приведенные автором даты можно и нужно просто проигнорировать. А вот последнее ее замечание об определении «даты начала лунных месяцев в гражданском календаре» при помощи состоящего из 309 месяцев 25-тилетнего цикла заслуживают пристального внимания.

Действительно, 309 лунных месяцев равны в сумме 25-ти годам Сотиса с точностью до нескольких часов. Но именно лунных месяцев по 29,53 дня с небольшим, а не месяцев, которые имели в народном календаре попеременно длину в 29 и 30 дней. Для последних 25 лет Сотиса были бы на 10 с лишним суток длиннее 309 лунно-календарных месяцев. Как в такой ситуации определять даты начала лунных месяцев в гражданском календаре при помощи названного цикла – не ясно.

Поэтому я интерпретирую эту фразу следующим образом: египтяне вели счет времени на лунные месяцы при помощи наблюдения за фазами Луны. Когда же был введен год Сотиса, то этот лунный счет времени продолжал использоваться. После 25 лет параллельного использования привычного счета лунных месяцев и нового - пока еще мало популярного - годового, было замечено, что 309 месяцев совпадают по длине с 25 годами. Только после этого годовой счет стал применяться для счета времени крупными отрезками. И только после этого оказалось возможным расписать на 25 лет вперед, когда именно начинаются реальные лунные месяцы и, быть может, также и их приближения, используемые для культурных и бытовых целей.

Кстати и разделение года Сотиса именно на 12 месяцев (это же замечание относится и ко всем солнечным календарям), и сама длительность месяца в 30 дней в году Сотиса наводят на мысль о вторичности года Сотиса по отношению к месячному счету. Так как в год Сотиса помещались 12 лунных месяцев, было естественно попытаться разбить и весь этот год на 12 месяцев. Однако однообразная длина в 30 дней не является оптимальной из-за необходимости введения пяти дополнительных дней.

Я вижу для нее объяснение лишь в нежелании отойти резко от уже привычных длин в 29 или 30 дней. Два сезона по 122 дня и один из 121 реализовали бы разбиение года на месяцы длиной в 30 и 31 дней без этой дополнительной проблемы не входящих ни в какой месяц дней. В крайнем случае, можно было бы сделать все три сезона одинаковой длины в 121 день и ограничиться двумя праздничными днями: или по одному между сезонами, или единым блоком, например, в начале года.

Интересно, что некоторый аналог древнего египетского календаря – правда дополненный понятием високосных лет - использовался недолго в СССР. Согласно статье «Советский революционный календарь» Википедии (свободной энциклопедии), в последнем

«каждый месяц состоял из 30 дней. Таким образом, в Советском Союзе в 1930 и 1931 годах существовало 30 февраля. Оставшиеся 5 или 6 дней были объявлены так называемыми «безмесячными каникулами», и не входили ни в один месяц и ни в одну неделю, зато имели собственные имена:

- День Ленина, следовавший за 30 января
- Дни труда, 2 дня следовавшие за 30 апреля

- Индустриальные дни, 2 дня следовавшие за 7 ноября
- В високосные года добавочный високосный день следовал за 30 февраля.

1 декабря 1931 года число дней в месяце было возвращено в прежний вид.»

### **Изобретение календаря с точки зрения фантаста Азимова.**

До середины VII в. на территории Аравийского полуострова жили разрозненные арабские племена, которые вели первобытно-общинное хозяйство и поклонялись многим богам. У них не было общепринятого летосчисления и единой эры. Наиболее распространенной к моменту возникновения новой мусульманской религии, или ислама, была «эра слона» (570 г. н. э.), связанная с памятным для аравийцев нашествием на один из их городов — Мекку — эфиопской армии, в которой, по преданию, были слоны, до того совершенно неизвестные арабам.

*С сайта (<http://randewy.ru/astr/luna.html>)*

Читатель, надеюсь, ты попался на удочку, заброшенную мной в виде заголовка этого раздела, и захотел узнать, что там такое насочинял известный автор научно-фантастических произведений Исаак (Айзек) Азимов про интересующие меня – и, надеюсь, тебя тоже – старинные календари. Однако, должен сразу признаться: я здесь немного смухлевал для привлечения твоего внимания, ибо вовсе не намерен анализировать научную фантастику, а хочу обратиться к творчеству Азимова как популяризатора науки.

Одно из самых его известных произведений на этом поприще посвящено истории изобретательства. И хотя в этой книге, озаглавленной в немецком переводе «500 000 лет изобретений и открытий», Азимов, следуя традиционной хронологии, невольно проявляет себя как писатель-фантаст, делает он это не в большей мере, чем профессиональные традиционные историки.

Статья «Календарь» в названном исследовании помещена под годом 2800 до н.э. Про этот год он пишет, что хотя историки не могут прийти к единому мнению о времени изобретения древнеегипетского календаря на основе года Сотиса, но ему указанная выше дата представляется одной из возможных для времени начала использования такого календаря египетскими жрецами для определения времени начала разлива Нила. А так как глубокомысленный взгляд на потолок и убийственный аргумент «представляется возможным» очень распространены в арсенале обосновательных средств тэишников, то я не посчитал возможным выразить протест по поводу использования этих приемов писателем-фантастом.

Определение времени разлива Нила давало, мол, жрецам большую власть над умами менее образованных современников, которые не были – в отличие от жрецов, в состоянии следить за изменением уровня вод Нила. Так считает многоопытный в разных видах литературы Азимов. Это, скорее всего, один из приемов фантастической литературы считать, что простые крестьяне, для которых вопрос начала наводнения был вопросом жизни и смерти, не следили за динамикой уровня Нила, а жрецы, которым, вообще-то, полагалось заниматься вещами более возвышенными и которые вряд ли боялись

наводнений в своих высоко расположенных храмах, ежедневно плелись по жаре к далекому Нилу, чтобы поразить несмышленных крестьян своей гидрологической мудростью.

Но я вовсе не намерен анализировать художественные приемы Азимова, в какой бы из своих ипостасей – писателя-фантаста или популяризатора науки – он ни выступал, а хочу сосредоточиться на названной им дате 2800 лет до н.э., которую он, правда, сам представляет нам как результат безвыходности ситуации, в которую он, за сей вопрос взявшись, попал. Как же так: календарь высоко цивилизованные древние египтяне изобрели, да еще и самый передовой в мире, а зафиксировать дату изобретения (или хотя бы год введения этого календаря в обиход указом фараона или одним из его министров) зафиксировать не сообразили!

Впрочем, взятая Азимовым с потолка дата - это уже большой прогресс по сравнению с цитированным выше В.В. Струве, который был убежден, что год Сотиса и соответствующий календарь был введен не позже, чем в 4242 г. до н.э. Не ясно, правда, были ли в то время уже египтяне, но календарь они ввели – это точно! При этом Струве не исключает и того, что данное событие нужно отнести еще на 1460 лет в прошлое, т.е. в год 5702 до н.э. или еще ближе к началу шестого дохристианского тысячелетия. А это почти на 3000 лет раньше предполагаемой Азимовым даты.

Правда, Струве впервые издал свою книгу в 1928 г., а Азимов свою – на 60 лет позже. А за 60 лет в самой точной из наук многое может произойти. Тем более - в паранауке истории! Если «древняя» египетская история продолжала и в последующие годы омолажаться со скоростью в 50 лет ежегодно, то сегодня Азимов смог бы сдвинуться уже в область около 2000 г. до н.э. Это уже почти те 1900 лет до н.э., которые всплыли в предыдущем разделе. Дата, тем не менее, тоже фантастическая, но о фантастическом характере истории я уже неоднократно предупреждал своих читателей.

Интересно в календарной заметке Азимова другое. Как и я в начале предыдущей главы, Азимов пытается влезть в шкуру древнего человека и понять, какие отрезки времени он со своей ограниченной способностью считать, мог просчитывать, а какие нет. Так, он считает, что выражать длительность времен года в сутках крайне неудобно, ибо при этом легко сбиться со счета. Поэтому он тоже считает, что совершенно естественным образом должен был появиться счет лунными месяцами и по фазам Луны для более коротких промежутков или для дополнения месячного счета.

Правда, Азимов как дитя XX в. со всей его привязанностью к солнечному календарю, тут же на одном дыхании с изобретением месячного счета распространяет его и на счет годовых промежутков времени (как измеряемых 12 или 13 лунными месяцами). Но простим ему это типичное для почти всех историков календаря перешагивание через тысячелетия и через всю эволюцию осознания времени (тем более, что он на этой фазе еще не говорит о солнечном годе, а лишь о годе природной периодичности), и вернемся к тому разумному, до чего додумался писатель-фантаст.

Он признается, что современная ему наука (вернее та, с которой он был знаком) не знает, когда именно начался месячный счет времени. Но в то же время отмечает, что имеются свидетельства о том, что даже человек доисторический вел счет месяцев. Стоило все-таки интересоваться успехами фантаста Азимова на поприще фантастики, посвященной прошлому! Ведь этот вывод, как было показано в трех предыдущих главах, не лишен логики!

Азимов косвенно подтверждает мою мысль о первичности месячного счета и в Египте также тогда, когда пишет, что «египтяне знали, что в течение года новолуние случается 12 раз» (точнее было бы сказать, что 12 новолуний в году встречаются несколько чаще, чем 13) и именно поэтому попытались разделить свой год Сотиса именно на 12 лунных

месяцев. На самом деле они «плясали», как и все разумные люди предыстории, не от длинного природного года. А от короткого месячного цикла по направлению к «сезонному году», но о причинах такого неверного подхода я уже сказал в начале раздела.

Остается еще только выяснить, какое отношение к Азимовским рассуждениям о лунности и нелунности египетского календаря имеет эпитафия этого раздела с указанием сказочной эры слона. Сказочной, ибо не могу я поверить в то, что арабы Аравии ничего не знали про слонов, хотя активно торговали и с африканскими, и с индийскими странами. В коих эти милые животные с доисторических времен проживают. Наверняка и слонов знали, и слоновыми клыками приторговывали!

Предположим, тем не менее, что рассказ сей содержит в себе зерно истины. С эрой слона (но не обязательно с сопутствующей ей датировкой) очень уж хочется согласиться: хорошо звучит после разных там эр от сотворения мира, эры Диоклетиана и т.п.: эра слона! Просто и со вкусом: эра слона. Вопрос только в том, откуда нам известно, что описываемые аравийские события действительно произошли в такой-то день или хотя бы год по юлианскому календарю (григорианский тогда по мнению историков еще не был придуман)? Вряд ли арабы в тех местах пользовались тогда юлианским календарем.

А главное, ведь арабы и по сей день не отказались от лунного календаря, хотя и ввели в него со временем понятие года, состоящего из 12 лунных месяцев. Так каков же был арабский календарь до эры слона? Неужели с использованием солнечного года? Вряд ли! И еще совсем не ясно, почему арабы, якобы завоевав в ближайшее столетие весь Египет и ряд других африканских стран, так и не перешли на так поразивший великого и интеллигентного Цезаря египетский календарь? Или хотя бы, завоевав в эти же сто лет якобы и Испанию, не ввели у себя юлианский календарь? Да просто потому, что нигде в мире ни в 622 г., ни в последующие многие столетия никаких календарей на основе солнечного года еще не было.

### **Древний египетский календарь как детище Великой Французской революции?**

Новый счет по столетиям [...] усилил вскоре склонность историков, упорядочивать события и свидетельства во времени и в тех случаях, когда для них не были известны никакие датировки с точностью хотя бы до года - однако именно такова была ситуация в большинстве случаев.

*Арно Борст, Компютистика. Время и число в истории Европы, Берлин, 1991, стр. 85.*

В эпитафии речь идет об эпохе гуманизма и следующего за ней времени интенсивного выдумывания и истории, и хронологии. Он отражает одно из редких признаний о произвольности хронологии, вышедших из-под пера историка, причем историка, в основном воздерживающегося от критики всего искусственного здания хронологии (см. [Борст1]).

В какой мере можно отнести это – по сути своей, нелегкое обвинение в массовом мошенничестве по отношению к моделированию прошлого – к эпохе становления понятия солнечного года, которая вроде бы закончилась в самый разгар эпохи гуманизма? Не знаю, ибо не уверен, что задача составления хронологии уже тогда была актуальна. А что, если само становления понятия солнечного года происходило еще позже, чем это думают даже самые радикальные из названных выше критически мыслящих авторов?

Любопытную точку зрения на происхождение древнего египетского календаря высказал Алексей Жариков 15-го апреля 2006 г. на дискуссионном форуме «Ньюпарадигма» проекта «ЦИВИЛИЗАЦИЯ». Он начинает свой рассказ ... с того момента, когда в Париже юная Республика вводит новый «революционный» республиканский календарь. Со ссылкой на статью в русской версии Википедии он приводит выдержки из следующей части этой статьи: «Французский республиканский (революционный) календарь был введён во Франции в ходе Великой французской революции декретом Национального конвента от 5 октября 1793, отменён Наполеоном с 1 января 1806. Календарь был разработан специальной комиссией под руководством Жильбера Ромма.

Первый год революции, 1792 был объявлен началом эры. Эра «от рождества Христова» и начало года с 1 января упразднились. Отсчёт лет начинался с 22 сентября 1792 года, даты уничтожения королевской власти и провозглашения республики, которая в тот год совпала с днём осеннего равноденствия. Последующие годы начинались в полночь того дня, на который приходился момент осеннего равноденствия (по среднему парижскому времени). Год делился на 12 месяцев по 30 дней. Оставшиеся 5 или 6 дней года назывались санкюлотидами. Вместо недели была введена декада, месяц состоял из трёх декад.»

Пока ни о каких декадах в Древнем Египте у меня речи не было. Но Каменцева пишет на сей счет следующее: «Каждый месяц делился на 3 большие недели по 10 дней в каждой и 6 малых недель по 5 дней в каждой» (стр. 30). Она не заканчивает эту фразу восклицательным знаком и не считает нужным как-либо комментировать такое необычное для цивилизованной страны с долгой предьсторией, в ходе которой, как мы видели, важную роль играло использование лунного календаря, понятие недели. Согласно Жарикову, большая неделя египтян – это просто декада французского революционного календаря.

Во Франции у декады было определенное логическое обоснование, так как там примерно в то же время, что и календарь, была задумана реформа системы мер и переход на все охватывающую метрическую систему. В 1795 году метрическая система мер была введена в действие. В Древнем Египте никакой причины для замены уже существовавшей в рамках древнего месячного календаря семидневной недели на десятидневную не было и ни один автор и не пытается такой переход обосновать.

Про связь двух календарей Жариков пишет следующее:

«В то время ни про какой "древний Египет" никто даже не слышал и никаких пирамид в глаза не видел. Ну, если только про библейский Египет - который к нынешнему Египту никакого отношения не имеет.

Через почти 5 лет жизни по "новомодному" календарю, в 1798 году, Наполеон Бонапарт с толпой французских ученых высаживается в Александрии [...] и все они

"с изменившимся лицом" бегут к пирамидам и тут же читают на них, что - сюрприз, сюрприз - древние Египтяне пользовались в точности таким же новомодным революционным календарем!!! [...] Совершенно очевидно, что замена естественной недели (с хорошей точностью определяемой фазами луны - новолунием, полнолунием и днями, когда освещена ровно половина лунного "интерфейса") на неестественную декаду имеет смысл только в контексте метрической системы, в свою очередь основанной на десятичной позиционной системе счисления.»

Кстати, добавлю к размышлениям Жарикова, что Цезарь, который пришел в такой телячий восторг от египетского календаря, что не стал реформировать привычный для «древних римлян» сумбурный календарь, а просто якобы перенял египетский, только пополнив его високосными годами, почему-то не перенял у египтян вместе с годом деления месяцев на декады. А ведь римский счет нес в себе зачатки десятичного, хотя еще не позиционного счета.

Далее Жариков цитирует Герасимова, который считает, что "Окончательный переход с лунного календаря хиджры на солнечный был осуществлен только в 1784 году, причем летоисчисление было продолжено с сохранением прежней нумерации. Под годом до 1784 года понимали лунный цикл длительностью ~ 29 суток, начиная с 1785 года, годом стали называть солнечный цикл длительностью ~ 365 суток." Здесь Герасимов имеет в виду не мусульманский календарь, а принятый, как он уверен, в то время в России.

Свою парадоксальную теорию Жариков резюмирует в следующих словах: «получается, что французский республиканский календарь был одним из первых календарей, основанных на солнечном годе. Неудивительно, что его дубликаты "попали" в глубокую древность.»

Пока считается, что первенство в этой области принадлежало «древнему» египетскому календарю. Вот что пишет об этом Каменцева: «Египетский календарь долгое время являлся единственным, в котором продолжительность месяца и года была постоянной и не зависела от произвола жрецов. Этот календарь послужил основой всех дальнейших солнечных календарей» (стр. 31).

Именно поэтому Каменцева начинает главу 3 «История создания солнечного счисления времени» с параграфа «Календарь Древнего Египта», за которым непосредственно следует параграф об юлианском календаре. Можно себе представить, какой революцией в истории календарей оказалась бы подмеченная Жариковым зависимость «древнего» египетского календаря от такового Французской революции.

Не будучи в состоянии перенести почти всю историю солнечных календарей в 19-й век, подчеркиваю еще раз, что уже в «Истории под знаком вопроса» я сильно усомнился в правильности истории солнечных календарей в интерпретации авторов XIX-XX вв. и современных авторов, писавших и пишущих на хронологические темы. Не могу исключить и того, что интерпретация «древнего» египетского календаря как солнечного, а также мнение о делении его месяцев на декады действительно восходят к ученым, сопровождавшим Наполеона в его египетской экспедиции. В то же время отмечу еще раз, что выше я уже идентифицировал год «древних» египтян как не являющийся солнечным.

Прекрасно понимая антижреческий настрой советской (атеистической?) профессорши, подчеркну, что столь нелюбимые современными авторами жрецы в первую очередь сделали само существование первых календарей возможным: без их наблюдений никакие календари в свое время не могли бы существовать. В какой мере их «произвол» действительно зависел от их взяточничества и желания услужить политикам – особый вопрос, но не исключено, что эта интерпретация основана в первую очередь на современном непонимании неточности наблюдений в описываемое древнее время.

Хотя Эдвин Крапп, известный американский астроном и популяризатор науки, пишет в своей книге «Боги с небес. Как интерпретация небесных знамений повлияла на развитие цивилизации» о том, что жрецы всегда верой и правдой служили императорам и прочей правящей знати и скрывали свое астрономическое знание от всех тех, кому не полагалось им обладать. То есть, практически, почти от всего населения.

## **Выводы.**

Лунно-солнечный календарь продолжал использоваться на Востоке, несмотря на введение юлианского календаря ... На Ближнем Востоке, не солнечный год Цезаря, но чисто лунный мусульманский календарь фактически положил конец употреблению циклического (вавилонского, селевкидского) счисления времени.

*Бикерман, стр. 23*

Сначала об эпитафье: странная точка зрения или явная путаница в хронологии? Более близкий к идее согласования лунного календаря с солнечным или хотя бы сезонным (от урожая до урожая, например) вавилонский календарь почему-то, вопреки всей логике исторического развития, заменяется на «более примитивный», ибо никак с солнечным не связанный, чисто лунный календарь с несолнечным годом, состоящим из 12 лунных месяцев!

Так может быть, прав был Морозов, который считал всю месопотамскую клинопись, из которой почерпаны и наши сведения о вавилонском и других месопотамских календарях, позднесредневековой?! Тогда все солнечно-лунные календари Месопотамии станут попытками дальнейшего развития «мусульманского» чисто лунного календаря, которые по каким-то причинам не прижились и были забыты.

Переход от лунного календаря к солнечному произошел, судя по всему сказанному в четвертой части книги, много позже, чем предполагают историки. Конечно, этот мой вывод следует еще проверить на обширном материале по истории древних календарей. Я имею в виду, например, сведения о наблюдениях за Солнцем в каменных обсерваториях предыстории, для детального анализа которых у меня не хватило ни времени, ни места в книге.

В то же время, на фоне описанного выше сокращения хронологического костяка предыстории становится уместным передвинуть время создания этих каменных лабораторий, как в Англии или Германии, так и на Урале и в Сибири существенно ближе к нашему времени. Поэтому я не ожидаю радикального хронологического противоречия между наблюдениями за ходом Солнца в этих мегалитических или деревянных обсерваториях и поздним введением в обиход солнечного календаря.

Однако прочтение классических монографий по истории календарей глазами критика хронологии и их анализ с точки зрения исторической аналитики не оставляют иной возможности, как считать представления историков о солнечных календарях хронологически неверными. А из неверной хронологической и евроцентристской позиции вытекает необоснованное выпячивание роли солнечных календарей в истории и умаление роли лунных календарей, которые на самом деле играли доминирующую роль во всем мире по крайней мере до конца XV века, широко использовались и после европейских календарных реформ последующего века, а в большей части мира продолжают использоваться и по сей день.

Рассмотрим в заключение в краткой табличной форме обзор древних календарей, приведенный Бикерманом (стр. 10-56). В таблице отмечены - как последовательные стадии развития календаря - лунный, солнечно-лунный и солнечный календари, рассматриваемые автором. Я сознательно не включаю в таблицу упоминания юлианского календаря (его введения «римлянами»), так как эту информацию критически рассмотрел в «Истории под знаком вопроса».

Кстати, Бикерман все время подчеркивает, что солнечно-лунные календари обладали большой неточностью, произволом в выборе дополнительных месяцев и потому трудно, а порой невозможно восстановить по ним важные исторические даты (такова ситуация даже в случае самого совершенного из них вавилонского с 19-тилетним циклом коррекции: из-за неопределенности с вставками 13-х месяцев в лунный год).

#### **Таблица календарной динамики у разных народов по книге Бикермана**

<i>Стр. в книге</i>	<i>Народ, государство, источник или название календаря</i>	<i>Лунный</i>	<i>Солнечно-лунный</i>	<i>Солнечный</i>
14	Почти все народы	да		
18	Шумерийцы (шумеры)	да		
18-20	вавилоняне	да	да	нет (урожайный)
20	ассирийцы		да	нет

20-22	древние иудеи	да	вероятно	нет
21	персы		да	нет
23	ранние греки	нет почти никакой информации о календарях		
23	греки по Гомеру	только смена сезонов		
23	греки после Гомера	начало использования не известно		
26	греки и иудеи			
до середины III в. н.э.			с 8-летним циклом	
	позже		с 19-летним циклом	
29	Афины. Гражданский		да	
30	Афины, календарь притан («чиновников» правящего Совета Пятисот)			нет, 10 месяцев по 35-36 дней
33	Египет Александра		да	
35	Египет	да		нет (год Сотиса)
39	Рим (год Ромула)			нет (10 месяцев)
40-41	Римский (до юлианского)	нет	нет	нет

В заключение своего обзора Бикерман пишет, что «все древние календари до юлианского (исключая поздний 19-летний вавилонский цикл) были неточными. Они расходились с Солнцем (*т.е. не были солнечными – Е.Г.*), не совпадали с фазами луны (*т.е. были чаще всего абстрактными лунными – Е.Г.*) и отличались друг от друга. Названный в виде исключения 19-летний вавилонский цикл представлял собой форму коррекции солнечно-лунного календаря, но никак не солнечный календарь.

Подводя итог, могу сказать, что не вижу никакого основания отступать от сделанного вывода о том, что переход на юлианский календарь был реформой по замене разных лунных календарей солнечным и это - первая и единственная серьезная календарная реформа в истории человечества. Ее поздняя датировка началом XVI века при Джулиано дела Ровере, сидевшем на папском престоле якобы с 31-го октября 1503 г. по 21-е февраля 1513 г., под именем папы римского Юлия II с прозвищем Грозный, демонстрирует, что вся предыстория человечества и большая часть его истории ознаменовались использованием лунных календарей и месячной хронологии.

#### **Литература:**

- [Азимов] Asimov, Isaac, Asimov's Chronology of Science and Discovery“, New York: Harper&Roq, 1989 (немецкий перевод: Isaac, Asimov. 500 000 Jahre Erfindungen und Entdeckungen, Augsburg: Bechtermünz, 1996).
- [Борст1] Borst, Arno. Computus. Zeit und Zahl in der Geschichte Europas. Berlin: Wagenbach, 1991. (ISBN: 3803151287)
- [Борст2] Переработанное издание: München: dtv , 1999.
- [Бикерман] Бикерман Э., Хронология древнего мира, М.: Наука, 1976.
- [Данилевский] Данилевский, И. Н. Нерешенные вопросы хронологии русского летописания, Вспомогательные исторические дисциплины, т.XV, стр.62-71.
- [Габович] Габович, Евгений. История под знаком вопроса, Ст.-П.: Нева, 2005.
- [Журавель1] Журавель, А.В. Лунно-солнечный календарь на Руси: новый подход к изучению. В журнале «Астрономия древних обществ». М. 2002 (в цитатах: 2002а).
- [Журавель2] Журавель А.В., Полнолунный календарь для ультрамартовского стиля. В «Книжное дело: Новые имена.» Вып.1 (5). М., 2002 (в цитатах: 2002б).
- [Журавель3] Журавель, А.В. Месяцы "книжные" и "небесные": их соотношение на страницах летописей, электронный журнал «Новое в истории», (<http://hrono.ru/statii/2004/mesyatsi.html>), 2004.
- [Иделер] Ideler, Ludwig: Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie-Aus den Quellen bearbeitet, 2 Bände, Berlin: August Rücker, 1825-1826.
- [Каменцева] Каменцева, Е. И. Хронология, Москва: Аспект Пресс, 2003.
- [Кеслер] Кеслер, Я. Осознание сквозного времени, Электронный альманах „Арт&Факт“, №1, 2006. (<http://artifact.org.ru/content/view/18/4/>).
- [Лозинский] Лозинский, С.Г. История папства, М.: Издательство политической литературы, 1986.
- [Ляхова] Ляхова К.А. Популярная история астрономии и космонавтики, М.: Вече, 2003.
- [ПСРЛ] Полное собрание русских летописей <http://annals.xlegio.ru/contents/psrl.htm>
- [Ройтер] Reuter, Otto Siegfried. Der Himmel über den Germanen, München: Lehmanns, 1936.
- [Струве] Струве, В.В. Манефон и его время, Ст.-П.: Журнал Нева/Летний сад, 2003.
- [Топпер] Topper, Uwe, Kalendersprung. Falsche Geschichtsschreibung bestimmt die Zukunft. Europas Religionswechsel um 1500, Tübingen: Grabert, 2006.