

Часть 4. Рюрик.

Глава 1. Когда жил Рюрик.

Считается, что Великий князь Литвы Гедимин (1316 - 1341) присоединил Менщину (Минск), Берестенщину, Волынь, Турово - Пинщину и северную Киевщину. Избрав в 1323 году своей столицей Вильно, Гедимин начал называть себя королем литовским и русским. Великий князь Литовский Ольгерд присоединил сначала Чернигово – Северские земли, а в 1362 году - Киев и Киевщину, Переяславщину, Подолье. При Ольгерде территория Великого Княжества Литовского (ВКЛ) состояла на 90% из украинских и белорусских земель. В 1569 году была Люблинская уния, по которой Королевство Польши и ВКЛ организовывали объединенное государство - Речь Посполитую, с одним монархом (королем польским и великим князем литовским) совместной внешней политикой, монетой и правом. К Польше были присоединены Подляшье, Волынь, Подолье, Брацлавщина, Киевщина. В составе ВКЛ из украинских земель оставалась только часть Берестейщины и Пинщины. Под руководством епископов Ипатия Потия и Кирилла Терлецкого на Брестком соборе в 1596 году была принята уния православной и католической церкви.

Гетман П. К.Сагайдачный (1614 - 1622) перенес столицу казачества в Киев, и со всем войском Запорожским записался в 1618 году в Киевское Богоявленское братство. В 1620 году при поддержке Сагайдачного патриарх Теофан основал православную епархию, освятив на пост митрополита Иова Борецкого и еще четырех епископов для Киевской митрополии. Сагайдачный помогал королевичу Владиславу в 1618 году в осаде Москвы, а в 1621 вместе с польским войском остановил под Хотинном наступление турецкого султана. Польша использовала помощь казаков, однако не выполнила их требований. Более того, после Хотинской битвы из реестра были выписаны многие казаки. В 1625 году под командованием гетмана Михаила Дорошенко (1623 - 1628) произошло сражение между Запорожским войском и польской армией у Курукового озера возле Кременьчуга. После этой битвы был заключен компромиссный договор, по которому реестр состоял 6000 человек. Восставшим казакам даровалась амнистия. После востания казаков в 1630 году реестр казаков увеличился до 8000 человек. Гетман реестровых казак Иван Петражевский даже требовал, чтобы казаков допускали в польский сейм, как отдельное рыцарское сословие. На сейме в Варшаве в 1632 году была признана православная церковь. Киевским митрополитом, которого признала польская власть, был избран Петр Могила. Новый митрополит провел ряд реформ и основал Могилянскую Коллегию в 1632 году, которая с 1700 была преобразована в Киево - Могилянскую Академию. Востание казаков в 1638 году закончилась неудачей. После этого Речь Посполита ограничило число реестровых казаков шестью тысячами. Высшее командование казаков теперь было только из польских шляхтичей.

Итак, Малороссия была в составе ВКЛ, затем в составе Речи Посполитой и ВКЛ. Политика казаков была политикой «солдат удачи». Им было безразлично за кого

воевать – лишь бы платили. Восстание казаков против польских порядков сводилась к современной стачке за улучшение условий труда работников. Никакого иного политического смысла востания казаков не несли.

В 1654 году в городе Переяславле была собрана рада, на которой гетман Богдан Хмельницкий сказал, что для Малороссии необходимо выбрать сюзерена из: султана турецкого, хана крымского, короля польского или царя московского. Выбрали московского царя. Так, был заключен вассальный договор Малороссии и Московии в 1654 году. Договор позволял гетману проводить самостоятельную внешнюю политику.

Переяславский договор между Малороссией и Московией появился на основании имперской идеи, в которой «представление о Московском царстве как о новой Византии, усвоенное, видимо, царем Алексеем Михайловичем уже впервые годы его царствования. **Идея христианской империи в ее русской рецепции предполагает власть монарха над многими христианскими народами, объединение под его державной новой православной ойкумены. Этнического единообразия эта идея не требовала, напротив, она даже предполагала этническую гетерогенность, однако она безусловно провоцировала политические акции, имевшие значение для этнического самосознания. Эта идея побудила Москву решиться на присоединение Украины... Одной из предпосылок этой решимости было представление об украинцах как единоверцах...».** (Живов, 345-346)

Патриарх Никон проводил реформы в соответствии с имперской идеей. В.М.Живов пишет: «Одним из следствий реформирования... было сближение московских и украинских порядков, тогда как исправление книг вело к формированию единого... извода церковнославянского языка, синтезировавшего черты московского и украинского изводов. Понятно при этом, что действуя в пределах подчиненных ему епархий, Никон прежде всего вводил украинские порядки в русскую церковную жизнь, тогда как воздействие в противоположном направлении было вне рамок его власти. Реализуя идеи религиозного просвещения, Никон привлекает к своим реформам украинских книжников, предполагая, видимо создать в Москве церковную культуру, не уступающую киевской и способную претендовать на универсальное значение в православной империи». (Живов, 347)

Преемник Богдана Хмельницкого гетман Выгодский объединился со шведским, а затем и польским королем Карлом X и в 1659 году уничтожил под Конотопом войско царя Алексея Михайловича. Сын Богдана Хмельницкого вообще ушел к туркам и помог им захватить южную часть Украины. Гетман Дорошенко в 1666 году передал Правобережную Украину под власть султана.

По Андрусовскому соглашению в **1667** году над Левобережной Украиной, Северщиной, Смоленщиной и Киевом на два года устанавливалась власть Московии. За Польшей закреплялись земли Белоруссии и Правобережной Украины, в том числе и Киевщины.

В Грамоте царя Алексея Михайловича испанскому королю Филиппу IV от 1667 года написано: «Ведомо Вам, великому государю, брату нашему, в. к. в-ву, что от древних нескольких сот лет на великих и преславных государствах Российского царствия были великие государи прародители наши от рода Августа Кесаря, обладавшего всею вселенною, и от сродичей его, от великого князя Рюрика, от великого князя Владимира Святославича, от великого государя и великого князя Владимира Всеволодича Манамаха, от грек высокодостоинейшую украшением главы чести восприимша. Даже и до великого государя повсюду хвалам превысокаго блаженныя памяти прадеда нашего, великого государя, царя и великого князя Иоанна Васильевича, всеа Росии самодержца, и сына его, великого государя, деда нашего, блаженныя памяти великого государя, царя и великого князя Феодора Ивановича, всеа Росии самодержца, и отца нашего, блаженныя памяти великого государя праведнаго, в милости и истинне изрядно возсиявшаго и великостолнейшаго и неисчетным хвалам достойнаго, греческою вознесенною славою и честью в наследие от рода в роды Богом венчаннаго». (http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Spain/Rus_Isp/1-20/3.htm)

Царь Алексей Михайлович писал о своих предках, хорошо известных испанскому королю. Выражение «ведомо вам» подразумевает, что разговор идет об известных вещах. Царь перечисляет свою родословную: Августа Кесаря, великого князя Рюрика, великого князя Владимира Святославича, великого государя и великого князя Владимира Всеволодича Манамаха, Царя Иван Васильевича, Федора Ивановича, Михаила Федоровича.

Иван Васильевич, прадед Алексея Михайловича, под стариной понимал «время правления отца Ивана Грозного, великого князя Василия Ивановича». (Живов, 239) Царь Алексей Михайлович обозначает временной промежуток известной исторической информации «древних несколько сот лет». Это двести-триста лет. Следовательно, за сто лет произошло изменение понимания глубины исторического восприятия. Но и даже и это, позволяет сказать, Август Кесарь, Рюрик, Владимир Святославович, Владимир Всеволодович Манамах жили двести-триста лет назад, т.е. в XIV-XV веках.

Существует документ 1614 года позволяющий уверенно сказать, что царь Алексей Михайлович понимал «несколько сот лет» не как 300, а как 200. Это послание к великому князю Октавиану Александру Пронскому, владыке Берестечка и Рязани и т. д. от пфальцграфа Иоанна Иакова Грассера, написанное в Базель, в октябре 1614 года. Послание было напечатанно в трактате Михалона Литвинова «О нравах татар, литовцев и москвитян» в 1615 году.

Пфальцграф И.И.Грассер писал: «А самым действенным стимулом для таких героических дел было благоговение перед памятью твоих предков. Ведь каков, Господи, был отец прадеда твоего Рюрик, могущественнейший князь всея Руси, оставивший двенадцати своим сыновьям семь величайших княжеств, а именно: Киевское, Владимирское, Галицкое, Черниговское, Переяславское, Рязанское и Пронское.

Прапрадед твой, владевший Рязанским и славнейшим Пронским княжеством, оставил потомкам светлейшее имя «Пронский».

Прадеду твоему, Георгию Пронскому, Казимир Великий, король польский, оказал ту честь, что, когда князя пленили татары, он освободил его, отправив авустейшее посольство, и со всяческими почестями препроводил в Литву, в Вильну, и послал его с войском на москвитян, а за одержанную победу и другие выдающиеся заслуги перед отечеством и помощь всему королевству даровал ему обширнейшие владения. Женат он был на светлейшей княгине Соломерской, прославленной героине.

Брат его, коему он великодушно возместил ущерб, причиненный при дележе наследства, был женат на сестре великого князя московского, от которой имел двоих сыновей. Потом в минувшем столетии один из них, на свои средства снарядив три тысячи всадников, повел их на помощь великому князю московскому против Стефана Батория.

Эти два брата, как и их предки, назывались великими князьями пронскими, как явствует из множества договоров и привилегий литовской канцелярии, ибо князья пронские заключали договоры и союзы с королями Польши.

Прапрадед твой Глеб взял в жены дочь тиуна виленского из рода Подбипентов. Он погиб близ Минска в жесточайшей битве с татарами.

Прадед твой, основатель города Белая Церковь, за оказание различных услуг государству Польскому был удостоен воеводства киевского и многих префектур в пределах российских.

Дед твой, Фридрих, воевода киевский, был женат на дочери Богуша Боговитиновича, казначея Великого княжества Литовского, великого человека, весьма чтимого иноземными государями.

Отец же твой, Александр, князь Пронский... когда же он достиг зрелого возраста, начала героических доблестей его, то при дворе Карла IX, короля франков, словно в величайшем театре мира, являл зрелища разным народам.

Вернувшись в Польшу, во время избрания нового короля, за любовь к отечеству и за божественное совершенство высших доблестей, которым дивились все герольды короля, он был введен в сенат, назначен кастеляном тракайским и по единодушному согласию Великого княжества Литовского избран легатом во Францию с воеводой виленским, чтобы просить короля Генриха стать правителем королевства Польского. Не было ни одного человека во всей Польше, который не знал бы, какую он стяжал у него милость». (Литвин)

Считается, что князья Пронские стали ленниками ВКЛ в 1427 году. После того как Пронские стали ленниками Литвы, были польские короли Казимиры-Сигизмунды по совместительству великие князья Литовские: Казимир (1445-1492) и Сигизмунд Старый(1506-1548). Еще в 1848 году Сигизмунда Старого называли Казимиром Великим. Станислав Зарульский в 1848 писал: **«Польскій Король, Казимиръ Великій, силою оружія, завладѣль Литовскими воеводствами, Брестскимъ и Хельмскимъ, и Луцкою областью, присоединивъ оныя къ своему королевству 1549 года.**

Сигизмундъ I-й объявленъ Литовцами Великимъ Княземъ, а Поляками признанъ Королемъ Польскимъ, и коронованъ 1506 года, въ Краковѣ; по сему

не было уже Литовского Великого Князя, а титуль онаго принадлежалъ Польскимъ Королямъ...» (Чтенія въ императорскомъ обществѣ) Тем самым, Георгий Пронский был современником Казимира Великого или Сигизмунда Старого(1506-1548). Отцом Георгия Пронского был Рюрик.

Известно, что князь Юрий или Георгий Пронский умер в 1528 году. Пфальцграф Грассер сообщает, что племенник Георгия Пронского **«снарядив три тысячи всадников, повел их на помощь великому князю московскому против Стефана Батория»**. Король Баторий правил с 1576 по 1586 годы. Племянник Георгия Пронского по годам вполне мог выступить на стороне великого московского князя, если речь идет об умершем дяди в 1528 году. Поэтому можно сказать, что сын легендарного Рюрика Георгий Пронский умер в 1528 году. Именно его и мог освободить из татарского плена Казимир Великий.

Рюрик, отец Георгия Пронского, вполне мог жить во второй половине XV – начале XVI века.

Считается, что в 1674 году по благословению архимандрита Киево-Печерского монастыря Иннокентия Гизеля было подготовлено обширное сочинение о начале славянского народа: «Синописис или Краткое собрание от разных летописцев о начале Славено-российского народа и первоначальных князей богоспасаемого града Киева, и о житии святого благоверного Великого князя Киевского и Всея Руси первейшего самодержца Владимира и о наследниках благочестивого государя нашего царя и великого князя Алексея Михайловича Всея Великия, Малыя и Белыя России самодержца». Гизель славянский народ выводил от древних скифов и сарматов. Книга переиздавалась 30 раз, вплоть до 1836 года, в особенности в начале XVIII века. В Синописисе написано: **«Року від Різдва Христового 1544 був воєводою в Києві князь Симеон Пронський. Року від Різдва Христового 1555 був воєводою Київським Григорій Олександрович Ходкієвич»**. (<http://litopys.org.ua/synopsis/syn04.htm>)

Воеводой Киевским в 1544-55 годах был Семион Пронский. Последние издание Киевского Синописиса было в 1830 году. Потом генеологическая версия семьи Пронских немного поменялась. По современной версии, дед Октавиана Александра великий князь Фридрих Пронский был воеводой Киевским, до своей смерти в **1559** году. Четыре года – это не принципиально. Важно, другое, что по разным версиям в середине XVI века великим князем Киевским был представитель князей Пронских.

Великий князь Александр, сын Фридриха Пронского, отец Октавиана, был каштеляном трокским и умер в 1595 году. Великий князь Октавиан умер около 1638 года. С ним присеклась литовская ветвь Пронских. В Московии ветвь Пронских присеклась в 1654 году со смертью князя Михаила.

Всего по свидетельству пфальцграф И.И.Грассера(1614) Рюрик имел двенадцать сыновей. По традиционной истории Рюрик имел сына Игоря.

Один из сыновей Рюрика был Георгий Пронский, отец Фридриха Пронского. Последний имел имя Семен, а когда принял католичество, стал Фридрихом Глебовичем Пронским.

Итак, Рюрик, предок царя Алексея Михайловича жил во второй половине XV - начале XVI века, а его потомки великий князь Владимир Святославич, великий государь и великий князь Владимир Всеволодич Манамах жили в XVI веке.

Глава 2. Политическая ситуация.

Царь Алексей Михайлович в грамоте испанскому королю Филиппу IV в июне 1667 года упоминал о своем предке Рюрике, жившего во второй половине XV - начале XVI века. По Бучачскому мирному договору (1672) Брацлавщиной и Южной Киевщиной управлял гетьман Дорошенко под протекторатом Турции. Северная Киевщина оставалась в составе Польши.

Бучачский мирный договор заставил европейские монархические дома дружно забыть об их общем предке Рюрике. Юхан Видекинд (1618-1678) был в 1665 году назначен шведским королевским историографом. Эта должность была введена в 1618 и просуществовала до 1834 года. Он работал над генеалогическими таблицами членов Рыцарского дома "Lumen chronographicum и написал историю шведских королей династии Ваза. Юхан Видекинд опубликовал книгу «Thet Swenska i Ryssland Tijo ahrs Krigzhistorie. (Stocholm), в русском переводе «История десятилетней шведско-московитской войны» в Стокгольме на шведском (1671) и латинском (1672) языках. Эта книга была в библиотеке Петра I (Боброва Е.И. Библиотека Петра I. Каталог. Л., 1978. № 1639). В 1725 году В.Н. Татищев приобрел ее вместе сочинением Петра Петрея в Швеции и привез в Московию. (Пекарский П. Новые известия о В.Н. Татищеве // Записки Императорской Академии наук. 1864. Т. 4., Примечания. С. 27; Kuettner J. V.M. Tatischevs mission i Sverige 1724-1726 // Lychnos. 1990. S. 147, 1580)

О русской истории Видекинд писал следующее: *«Книга I.Глава 5. Ее древнее состояние. Россия или Роксолания уже **около трехсот лет тому назад стала называться Московией**, после того как некий князь Иван Калита, сын старейшины Даниила, благодаря военным удачам, собрал ее в одно целое из многих русских народов северного края, делившихся на разные племена, жестоко враждовавшие между собою, и основал город Москву. Вслед за тем он и преемники его распространили свое государство вширь и вдаль».* Видекинд вслед за царем Алексеем Михайловичем придерживается «около трехсот лет». Выше было показано, что «200-300 лет» царя Алексея Михаловича ограничиваются второй половиной XV – началом XVI века.

Видекинд приводит «Родословную тирана Ивана Васильевича, или Васильевых»: 1.Александр Мономах; 2.Иван Калита (сын); 3.Иван Иванович(сын); 3.Дмитрий Иванович(сын); 4 .Василий Дмитриевич(сын); 5.Василий Васильевич (сын, по прозванию Темный (Temnog), слепой); 6.Иван

Васильевич (сын, по прозванию Грозный (Grosnoi), страшный, умер в 1472 г.); 7. (сын) Гавриил (Gabriel), который «назвался Василием»; 8. (сын) «Иван Васильевич Грозный (Tugann), родился в 1528 г. и вступил на престол двенадцати лет . Умер в 1584 г.» (1540-1584) 9. (сын) Федор Иванович, «который правил после смерти отца и умер, не оставив наследников, в 1597 г.»; 10. Борис Иванович Годунов; 11. Федор Борисович (правил два месяца); 12. Лжедмитрий; 13. Василий Иванович Шуйский; 14. «Владислав, сын короля польского Сигизмунда»; 15. «Но насилия, которые поляки чинили по отношению к русским, резко изменили настроение последних, и они избрали [великим князем] шведского принца Карла Филиппа. Так как, однако, прибытие его также задерживалось, а поляки непрерывно теснили русских, то казаками был избран великим князем Михаил Федорович в 1613 г. Это первый великий князь из рода Романовых. Правил в течение 32 лет и умер в 1645 г. Скончался он вечером, погребен сразу же ночью, а поутру великим князем был объявлен его единственный сын». 16. Алексей Михайлович.

Видекинд в 1671 году не упомянул Рюрика как предка русской и шведской королевской династии. Хотя Видекинд как шведский королевский историограф должен был хорошо знать предков королевского дома.

В 1655 -56 годах в Москве было посольство германского императора и австрийского эрцгерцога Фердинанда III во главе с послами Аллегретто де Аллегретти и Иоганом Теодором фон Лорбахом. Дворецким посольства был Лаврентий Хурелич (или Курелич). В 1673 году Хурелич будучи уже герольдмейстером и советником нового императора Леопольда I, посвятил Алексею Михайловичу составленное им «Родословие пресветлейших и вельможнейших великих московских князей и прочая и всея России непобедимейших монархов особым тщанием и радением из разных печатных и рукописных ауторов и из иных веры достойных памятованей собранное Лаврентием Хуреличем священного цесарского и королевского величества Леопольда I советником и священного Римского государства герольдом 1673». В Москву «Родословие...» было послано самим автором через Павла Менезия в 1674 году из Вены, что было зафиксировано в документах Посольского приказа. Это сочинение служило важным пособием для Посольского приказа. Императорский герольд Хурелевич в 1673 году также не упомянул о Рюрике.

Чиновники от истории из Швеции и империи образца 1671 и 1673 года при написании русской истории не упомянули Рюрика. Хотя по родословным Габсбурги и Вазы восходят к Рюрику. Так почему не упомянули? Такая «забывчивость» объясняется просто: земли Киева были под протекторатом Османской Порты, с которой ни шведский король, ни германский император не хотели портить отношения.

Глава 3. Вспомнили о Рюрике.

Бахчисарайское мирное соглашение (1681) определило, что Северная Киевщина, Брацлавщина и Подолия отходили к Турции, а Левобережная Украина и Киев - к Московии. На протяжении 20 лет территория между Бугом и Днепром должна была оставаться незаселённой. Однако Бахчисарайское соглашение между Московией и Турцией не соответствовало интересам Речи Посполитой, которая вскоре восстановила своё господство над большей частью Правобережной Украины.

В 1685 году патриарх Иоаким посвящает в киевские митрополиты Гедеона Четвертинского, избранного в Киеве, и тем самым, делает первый шаг к подчинению себе киевской митрополии. «При этом он пользуется поддержкой гетмана Самойловича, рассчитывавшего, что московский патриарх не будет непосредственно вмешиваться в дела украинской церкви и изменять сложившиеся в ней обычаи». (Живов, 349)

Московский «вечный мир» (1686) между Польшей и Московией закрепил за Московией право на владение Левобережной Украиной с Киевом. Брацлавщина и Южная Киевщина становились нейтральной незаселённой зоной между двумя государствами. К Польше отходили Северная Киевщина, Волынь и Галиция.

В 1686 году после длительных переговоров с патриархом Константинопольским Киевский митрополит был подчинен Москве. Это уступка Константинопольского патриарха Московии объясняется тем, что патриарх был заинтересован во вступлении Московии в коалицию против турецкого султана.

После Бахчисарайского мирного соглашения 1681 года появилась политическая возможность произвести историческую привязку Киева к Московии.

Jacobi Hofmanni (1635-1706) опубликовал в 1698 году «Lexicon universale, historiam sacram et profanam omnis aevi, omniumque gentium. Editio absolutissima, praeter supplementa. - 1698 Pagina», где написал о Рюрике, что он был призван на Русь в районе 753 года. Это непривычная дата для современной историографии.

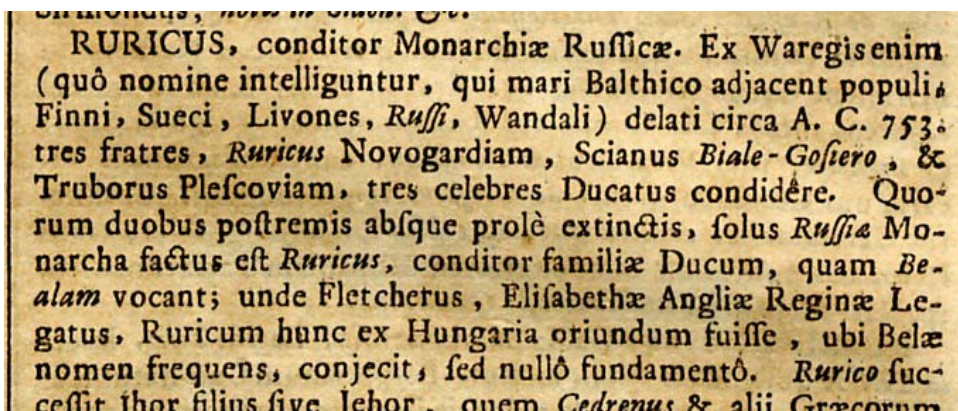


Рис 9. Начало статьи о Рюрике в книге Дж.Хофмана (Jacobi Hofmanni «Lexicon universale...») <http://www.unimannheim.de/mateo/camenaref/hofmann/hof4/s0105b.html>

Исторической информацией из Лексикона о Рюрике немного. Говорится, что Рюрик, Синеус и Трувор были призваны на Русь около 753 года от Р.Х. Крещение

Руси было при Ольге, а затем при Владимире в 989 году. В 1033 году Ярослав поделил Русь на пять частей. В 1224 году на Русь напали заволжские татары во главе с Батыем. Упоминается Москва и великий князь Георгий, умерший в 1325 году. Далее без дат, рассказывается об Иоанне I Василиде, который сбросил татарское иго. Упоминается Иоанн II Василид, взявший Казань и Астрахань. Потом, говорится, что после смуты пришла династия новых великих князей, представитель которой Федор поставил править Михаила Федоровича.

Хофманн ссылается на Петра Петрея (1570-1622). Последний в **1615** году в Стокгольме опубликовал «Историю о великом княжестве Московском» на шведском языке. В книге написано: **«По приходе этих трех братьев в Россию (а это было в 752 году по Р. Х., когда в Римской империи царствовал Константин Копроним, в Швеции король Боро III, а в Польше Лешко I или Примислав), они, с согласия чинов, разделили между собою Россию, и каждый получил в управление большую область или княжество Рюрику досталось на долю княжество Великий Новгород, и этот князь имел свое местопребывание в 30 милях от Новгорода, где находится теперь город Ладога; Трувор взял княжество Псковское и проживал в маленьком городке, который назывался тогда Тверцог, но, по случаю многих смутений и войн, был разорен и опустошен до основания; третьему брату, Синеусу, дано Белозерское княжество: он жил там, где теперь построена крепость, в которой великие князья держат под хорошею охраною лучшие свои сокровища».** (Петрей)

Петр Петрей оперирует немецкими милями в своем сочинении. Он пишет: «Некоторые пишут, что **Москва имеет девять немецких миль** в окружности, а другие — пять, но это, может быть, было прежде, пока еще не сжег ее крымский татарин в 1571 году; по словам и свидетельству самих москвитян, город был гораздо больше». Немецкая миля составляла 1/15 меридианного градуса. Впервые измерил меридианный градус Виллиброрд Снеллиус (Snellius) в 1617 году. Он установил, что одна немецкая миля равна 1900 рейнландским рутам или 7157,3 метра. Поэтому Петр Петрей в **1615** ничего не мог знать немецкую милю, появившуюся в **1617** году.

Считается, что следующее издание Петрея «История о Великом княжестве Московском» было в Лейпциге в 1620 году. Там Петрей писал о происхождении великих русских князей, **трех Лжедмитриев**, и о московских законах, нравах, правлении, вере и обрядах. Мне могут возразить, что Петрей в 1620 году уже мог знать о немецких милях Снеллиуса. Не спорю. Но утверждаю, что Петрей ничего не мог знать о том, что в Московии начнут креститься тремя перстами благодаря реформам патриарха Никона в 1654 году. До того в Московии крестились двумя перстами. Это хрестоматийный факт. Петрей писал: «В домах у москвитян, как бедных, так и богатых, есть живописные образа: они вешают их не только в жилых покоях, в том месте на стене, где стоит стол, но также и в передних, в лавках и во всех комнатах. При всяком входе и выходе они кланяются и крестятся перед образами, полагая, что без них не могут вспомнить Бога, если не видят их.

Особливо когда идут спать, встают с постели, выходят из-за стола или из дому и опять входят в него, **они наклоняют голову перед образом и крестятся три раза тремя согнутыми пальцами, большим, указательным и самым длинным: крест кладут сперва на переднюю часть головы, потом на грудь, затем на правое плечо, после чего делают сильный удар в грудь** и всегда держат голову вниз (если кто делает это как-нибудь иначе, того не считают христианином) и говорят: “Помилуй мя, Господи, помилуй мя!”
(<http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Petrej2/text5.phtml?id=1101>)

Поэтому Петр Петрей мог быть написан после 1654 и до 1698 года. Точнее, после 1681 года. Петр Петрей вспомнил после 1681 года об общем предке Рюрике русской и шведской династии: «В гербе псковских князей была бычья голова в венце. У новгородских — лошадь, на которой сидел человек с копьём в руке и колол в шею дракона, лежавшего под лошадью. Сколько ни приводилось мне видеть шведских дворянских гербов, меж ними в самом деле есть несколько сходных с вышеназванными гербами из того верно можно заключить, что **эти трое братьев пришли из Шведского государства. Нет также особенной разницы между именами первых князей и шведских. Русские не могут так правильно произносить иностранные слова, как мы, но прибавляют к ним лишние буквы, особливо когда произносят собственные имена, так Рюрик мог называться у шведов - Эрик, Фридерик, Готфрид, Зигфрид или Родриг, Синеус - Сигге, Свен, Симон или Самсон, Трувор - Туре, Тротте или Туфве**».
(<http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Petrej2/text21.phtml?id=1093>) Так, впервые в истории появилась норманская версия прихода Рюрика на Русь.

Политическое обоснование выбора родины Рюрика Швецией объяснялось довольно прагматично. После шведско-русской войны (1656-1658) был в 1661 заключен Кардисский мирный договор, подтвердивший неизменность всех основных пунктов Столбовского соглашения 1617 года. По договору стороны могли иметь торговые дворы-представительства в Швеции и Московии. Тем не менее, позиция Московии в отношении постоянных представителей Швеции в Москве была отрицательной. При каждом удобном случае шведам указывали на нежелательность их дальнейшего пребывания в Москве. Очередная война была неминуемая. Шведы рассчитывали только на победу. Шведское происхождение Рюрика давало политическое обоснование Швеции на колонизацию Московии. Это первое. Второе. Швеция была вассалом Османской Порты. Это объясняет цепь поступков короля Швеции Карла XII и султана Константинополя, после поражения шведов под Полтавой. Сразу после поражения король Карл XII отправился в Константинополь, где получал материальную помощь. Свои прошения султану Карл вручал как подданный султана. Существовала процедура вручения прошения султану. «Султан каждую пятницу отправлялся в мечеть с отрядом телохранителей, чьи высокие перья на тюрбанах почти полностью закрывали его от толпы. Проситель старался просунуть сквозь эту живую стену свою поднятую руку с прошением. Иногда бумагу брал сам султан, но чаще это делал кто-нибудь из приближенных. После богослужения прошение зачитывалось султану, и он выносил свое решение». (Цветков, 369) Шведский король требовал от султана войско в 50000 человек для войны с Москвоей. Такое мог требовать только

вассал. По средневековому праву, сюзерен был обязан помогать вассалу в войне. Карл XII требовал от своего сюзерена выполнения этого условия. В этом контексте, признание Рюрика выходцем из Швеции приобретало важное политическое значение. Если Швеция была вассалом Турции, а Московия платила в то время дань Турции, и являлась данником султана, то последующая война Швеции с Московией выступала как справедливая война для наведения порядка в Московии. Потому что по историческому праву Рюрик, будучи выходцем из Швеции, был вассалом Османской Порты, и поэтому Московия по праву является вотчиной турецкого султана.

Глава 4. Петр Великий и Рюрик.

Во время Северной войны Петр I не выделил никаких сил для оказания помощи Малороссии. «Это открытие подняло вопрос о соблюдении условий Переяславского договора: в феодальной ...дипломатии считалось, что сюзерен, который не может или не хочет обеспечить защиту своего вассала, не вправе ожидать сохранения верности.

Мазепа решил связать судьбу своей страны со шведами и поляками, надеясь, что со временем Украина станет равноправным партнером Литвы и Польши. Реакция Петра была быстрой и безжалостной. Он обвинил гетмана в измене и послал в Батурин, город, где находился штаб Мазепы, армию под командованием князя Меншикова. Город был захвачен, все жители перебиты». (Хоскинг, 40)

В 1708 году был избран новый гетьман Старопадский. Запорожские казаки в марте 1709 года открыто решили «быть на Мазепиной стороне». Армия Меншикова осадила и взяла Запорожскую Сечь. Меншиков проводил массовые казни казаков, и, по приказу Петра разорил Запорожскую Сечь. Петр был доволен работой Меншикова.

В 1709 году Петр выиграл Полтавскую битву. Судьба Малороссии вроде бы была решена. Если бы не одно но. После смерти последнего патриарха Адриана в 1700 году, Петр переводит русскую церковь под управление четырех восточных патриархов. Такой политический ход был необходим Петру оттого, что **«никакими реальными полномочиями восточные патриархи не обладали, а оставшаяся без верховного пастыря российская церковь лишалась организации и не могла оказывать действительного сопротивления политике царя»**. (Живов, 357) Тем самым, переход церкви под юрисдикцию восточных патриархов придавал Москве и Киеву равный статус. Это соответствовало имперской модели, что «в рамках одной империи существует несколько канонических равных церквей». (Живов, 358)

Но такое положение имело возможность территориального отделения Малороссии от Московии, что и хотел предпринять гетман Мазепа. Поэтому возникла политическая необходимость исторически привязать Украину к Московии. Остро стал вопрос идеологического обоснования исторических корней Киева и Московии. Необходим был документ, древняя летопись, привязывающий Украину к Московии, и позволяющий говорить, что земли Украины никогда не принадлежали Турции и Швеции. Такой документ появился в 1713 году, когда

Петр I будучи проездом в Кенигсберге, побывал в королевской библиотеке города, где ему показали Радзиловский список. Царь повелел изготовить копию, которая была прислана ему в том же году. Оригинал Радзиловского списка попал в Москву в 1758 году, когда Россия во время семилетней войны с Пруссией (1756-1763) захватила Кенигсберг, и рукопись из королевской библиотеки Кенигсберга была изъята и передана в библиотеку Академии Наук России. Радзивилловский список является одним из вариантов «Повести временных лет». Лаврентьевский, Переяславля - Суздальский и Троицко-Сергеевский списки были найдены после публикации Радзиловского списка в 1767 году.

Впервые о подделности Радзиловского списка сказали представители российской скептической школы в 40-х годах XVIII века. Они разделяла взгляды Эверса о хазарском происхождении Руси и считала варягов прибалтийскими славянами. «Скептическая школа заключала, что русские источники недостоверны и, следовательно, подложны: и договоры с греками, и Русская Правда, и самая летопись (ПВЛ - авт.) могли быть составлены лишь тогда, когда действительно появилась на Руси городская культура, т. е., по мнению скептиков, не раньше XIII-XIV в., в Новгороде. Договоры подделаны здесь по образцу ганзейских, а летописи - по образцу немецких хроник, причем даже самая география и этнография древней летописи целиком взята из Гельмольда и Адама Бременского: поляне, напр., переделаны из полабов, древляне - из голцатов (от Holz), а в действительности таких племен вовсе и не было. И самый Новгород возник не ранее XII в., как колония балтийских славян, пришедших из Вагрии».(Милюков)

Авторы Радзиловского списка спешили к приезду царя Петра I. Носовский и Фоменко отмечают моменты их спешки: не было составлена история рукописи и незавершенность текста. Они пишут: «все упоминания... якобы ранее 1713 года основаны лишь на *косвенных* соображениях... проследить судьбу рукописи... не могут сделать ранее середины XVII века» и «незавершенность Радзиловской летописи отчетливо проявляется в том, что после листа 107 на всех листах (кроме листа 118) остались неписанные киноарные буквы, то есть заглавные, делаемые красными чернилами. Складывается впечатление, что рукопись в спешке заканчивали... Кенигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кенигсберг». Приведенные признаки для специалистов по фальсификациям достаточны, чтобы сказать, что рукопись поддельная. Носовский и Фоменко это и сказали.

Кенигсбергские фальсификаторы знали о Несторе летописце из предисловия Патерика, написанного киевским митрополитом Петром Могилой(1596-1647). В.Н.Татищев(1686-1750) в «Истории Российской» в главе «О Несторе и его летописи» сообщает, что Петр Могила «в предисловии Патерика, лист 6, пишет о нем: **"Нестор, инок Печерского монастыря, самым первым деяния русские описал"**, и далее: «с Несторовою летописью учинилось, что Могила, живший в 17-м веке, в предисловии Патерика говорит: **"Несторово писание русских деяний чрез войны потеряно для нас, почитай, написал Симон епископ суздальский"**. Другими словами, Несторовой рукописи в первой половине XVII

века не было, а была информация о том, что первый летописцем был Нестор. Это объясняет, почему история рукописи прослеживается, с середины XVII века. В Кенигсберге понимали, что рукопись могла появиться **из ниоткуда только после смерти Петра Могилы**. Иначе невозможно было объяснить, почему Петр Могила ее не знал.

С.И.Валянский с соавтором отметили явный анахронизм: «до реформы Никона писали *Исус*, как это употреблено в Суздальской летописи, то каким же чудом в Лаврентьевском и Радзвилловском списках употребляется уже после никоновская орфография (Иисус - авт.), как будто эти списки составлены не ранее конца XVII века?!» (Валянский, 191)

В.Н.Татищев все анахронизмы в Несторовой рукописи списывал на переписчиков. В цитируемой главе «О Несторе и его летописи» он писал: **«Что же касается различия наречия, то оно если бы переписчиками переменяемо и переправляемо не было, то б, конечно, достоверно решить можно, но ныне, поскольку по большей части в наречии переправленное, той разности показать не может. Еще же видно, что некоторые нерассудные дерзнули и в средину его летописи нечто внести, а иное растеряли, например, о посольствах для испытания веры, а особенно о месте крещения Владимирова сомнительство, невероятное положено, н. 174, хотя Нестору подлинно знать было можно, потому что в его время могли быть люди, присутствовавшие при том крещении, и подлинное место крещения Владимирова сказать, особенно Ярослав сын Владимиров, который незадолго пред этим умер. И вполне возможно, что от Нестора прямо и точно положено было, да после, утратив истинное, по сказанию кто-либо внес.** Еще же видим, что во многих списках нужные и достоверные обстоятельства пропущены, например, договоры с греками в четырех древнейших и в Никоновском точно положены, а в прочих нет. Закон, данный от Ярослава, в одном только попа Иоанна положен, а в прочих всех кратко о даче оного сказано. В гл. 4 объявленная выписка монаха Вениамина то объявляет, чего я ни в одном не нашел. **Никон патриарх немало в сочиненной им летописи либо изменил, либо исключил или страннее внес...»** Патриарх Никон (1652 - 1666) в середине XVII века не имел летописи Нестора, и не мог предвидеть, как будет меняться политическая конъюнктура в начале XVIII века. Поэтому он писал ту историю, которая соответствовала политическим представлениям того времени и знанием исторических событий.

По точности математических расчетов можно уверено сказать, что Радзиловский список мог быть написан не ранее 1700 года. Добромильская летопись была написана священником Добромильской церкви Рождества Пресвятой Богородицы, отцом Симеоном Коростенским, с 1648 по 1700 год. Вся рукопись представляет один полулист серой бумаги, исписанный с двух сторон довольно нечеткой скорописью западно-русским почерком XVII столетия. В летописи написано: «В том же году 1700, месяца **февраля дня 12**, его величие отец епископ Премиский, Иннокентий Винницкий, попрощался со светом со **вторника на среду**, дивным и прежде неслыханным образом: от докторских

лекарств, неосторожно и не вовремя данных, сгорел в простынях, маслом натертых, в них обернутый.» (Сборник летописей) **12 февраля 1700** года *был понедельник, но не вторник*. Еще в 1700 году не совпадали дни недели с вечным юлианским календарем. Но в Радзиловском списке образца 1713 года дни недели совпадают с вечным юлианским календарем. (Шумах. Три кита хронологии)

В Радзиловском списке написано:

«В лето 6599 (**1091**). И, принеся, положили его в церкви его, в притворе, по правой стороне, месяца **августа в 14-й день, в четверг**, в час дня, индикта 14-го..» 14 августа 1091 года по вечному юлианскому календарю - четверг.

«В год 6601 (**1093**), индикта в 1-й год, преставился великий князь *Всеволод*, сын Ярославов, внук Владимиров, месяца **апреля** в 13-й день, а погребен был в **14-й день**; неделя была тогда страстная и день был **четверг**, когда он положен был в гробу в великой церкви святой Софии». 14 апреля 1093 года по вечному юлианскому календарю действительно был четверг.

«В лето 6604 (**1096**). Олег же выбежал из Чернигова месяца **мая в 3-й день, в субботу**». 3 мая 1096 года по вечному юлианскому календарю - суббота.

Кенигсбергские математики очень спешили и неправильно посчитали один день недели: «В год 6609 (**1101**). Преставился *Всеслав*, полоцкий князь, месяца **апреля в 14-й день**, в 9 часов дня, в **среду**». 14 апреля 1101 года, по вечному календарю, воскресенье, но не среда. Ну, что сделаешь... Радзиловский список надо было закончить к приезду царя Петра.

Радзиловский список датирован XIII веком и написан на бумаге. Переплет XVIII века. Наиболее древняя бумага сохранившаяся до наших дней может быть бумага XVI века. Кроме того, без вертикального пресса невозможно сделать филигрань «голова быка» на листах рукописи. Сами историки датируют «три листа от переплета» XVIII веком. Тем самым, по показателю **бумага** Радзиловский список не мог быть написан ранее XVI века.

Кенигсбергские каббалисты честно обозначали подделку. Обратим внимание на первый ряд цифр в ПВЛ:

«Но возвратимся мы к прежнему и расскажем, что произошло в эти годы, как уже начали: с первого года царствования Михаила, и расположим по порядку года.

В год 6361.

В год 6362.

В год 6363.

В год 6364.

В год 6365.

В год 6366. Царь Михаил отправился с воинами на болгар по берегу и морем. Болгары же, увидев, что не смогли противостоять им, попросили крестить их и обещали покориться грекам. Царь же крестил князя их и всех бояр и заключил мир с болгарями».

Присутствует ряд из шести цифр: 6361, 6362, 6363, 6364, 6365 и 6366. Шестерка символизирует божественную аналогию: что вверху, то и внизу. Анализ начинается с верхней цифры. Цифра 6366 читается как три шестерки, т.е. 666 – число Зверя, на которой основывается каббалистическая хронология. Цифра 666 также символизирует начало. Три шестерки – это восемнадцать. Восемнадцатый Аркан Таро состоит из девяти половинок числа Зверя и девяти половинок числа Бога, т.е. $9 \times 333 + 9 \times 360 = 6210$. Теперь от первого числа ряда 6361 отнимем цифру 18 Аркана Таро – 6210. Получим: $6361 - 6210 = 151$. Число 666 раскладывается на 151 и 515. Данте в «Божественной комедии» обозначал число Зверя цифрой 515. Круг замкнулся. Каббалисты сказали: начало истории – это божественная тайна. Вся история зашифрованная.

Киевский Синописис(1674) был написан тогда же или ненамного позже, чем Радзиловский список. В первой половине XVIII века В.Н.Татищев считал, что Киевский Синописис появился во времена киевского митрополита Петра Могилы(1596-1647). В.Н.Татищев в главе «О Несторе и его летописи» писал: «Это удивительно и невероятно, что Петр Могила, митрополит киевский, как великий рачитель собрания древностей, имея довольную библиотеку, где не без древних летописей быть могло, ибо он сам историю ту сочинил и за подписанием его осталась в целости, а **особенно Синописис исторический в его время или незадолго сочинен, в котором многократно Нестор приводится, а ему вот Несторова летопись незнаема была...**».

Сейчас авторство Синописиса приписывается Инокентию Гизелю (1600-1683). Якобы при его жизни было три издания Синописиса. Первое было в 1674, а самое лучшие третье – в 1680 году. Так, в третьем издание рассказывается о втором походе турок на Чигирин в 1678 году. Автор Синописиса пишет: «Ибо сам везер со всѣми своими турецкими силами и хан со своими татарскими ордами въ слѣд за войсками царского величества подвигнушася и начаша всѣми силами от всѣх стран, найпаче **14-го числа августа, въ среду**, налѣгати, хотяще православних, яко гладніи звѣріе, всячески пожрети». 14 августа 1678 года действительно была **среда** по вечному юлианскому календарю. Значит Синописис был написан после 1700 года. Об этом же свидетельствует текстовое совпадение Синописиса и Радзиловского списка. В примечание к Киевскому Синописису (<http://litopys.org.ua/synopsis/syn04.htm>) об этом говорится подробно.

Считается, что один лист Радзивилловской рукописи был утерян, а потом его обнаружил немецкий профессор истории Август Людвиг Шлецер (1735-1809). Он в 1761-67 работал в России, изучал древнерусские летописи. После того как Шлецер оставил службу в России, он обнаружил потерянный лист.

Носовский и Фоменко пишут: «На этом листе изложена ни много ни мало, как вся *глобальная хронология древней русской истории и ее связь с мировой хронологией*. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом» лист можно назвать *хронологическим*.

Вот о чем, в частности, здесь рассказано: «В лето 6360, индикта 15, наченшу Михаила (византийского императора .-авт) царствовати, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведомах, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (имя писавшего, которое здесь должно стоять, почему-то пропущено.-авт.), тем же отселе и почнем,и числа положим, яко от Адама до потопа лет 2242; а от потопа до Авраама лет 1082 ; от Авраама до исхождения Моисеова лет 430; а исхождение Моисеова до Давида лет 601; а от Давида и от начала царства Соломония и до пленения Иерусолимова лет 448; а пленения до Александра лет 318; а от Александра до Христова рождества лет 333; а от Христова рождества до Константина лет 318; от Константина же до Михаила сего лет 542; а первого лета Михаила сего до первого лета Олга,русского царя,лет 29; а от первого лета Олгова,понеже седе в Киеве до 1 лета Игорева лет 31; а первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83; а первого лета Святославля до 1 лета Ярополка лет 28; Ярополк княжи лет 8; а Володимер княжи лет 37; а Ярослав княже лет 40; тем же от смерти Святославли до смерти Ярославле лет 85; а от смерти Ярославля до смерти Светополче лет 60...»

Здесь изложена вся хронология Киевской Руси в ее связи с византийской, римской хронологии».

Гетманство в Украине упразднили в 1763 году. Найденный, т.е. написанный Шлецером лист не ранее 1767 года, только подтвердил законность притязаний Москвы на Украину. Следует отметить, что Шлецер каббалистически также отметил подделку. В листе написано «В лето 6360, индикта 15...» Цифра 15 имеет мистический корень 6. Прибавим к $6360+6=6366$. Цифра 6366 читается как три шестерки, т.е. 666 – число Зверя как символ начала летоисчисления. Шлецер сказал честно. Найденный лист такая же подделка, как и весь Радзиловский список.

Н.С.Келлин с соавторами пришли к выводу, что окончательная редакция Радзиловского списка была в в середине середина XVIII века. (Воронцов)

Лаврентьевская летопись (Суздальский или Мусин-Пушкина список) был открыта графом А.И.Мусиным-Пушкиным (1744-1817), но была издана в 1846 году. Этот список имеет заголовок «Се повести временных лет, откуда есть пошла Русская земля, кто в Киеве нача первее княжити и откуда Русская земля стала есть». Список якобы переписан монахом Лаврентьевым по заказу великого князя Суздальско-Нижегородского Дмитрия Константиновича. Повествование в Лаврентьевском списке точно как в Радзвилловском списке доходит до 6803 года, а затем идет приписка монаха Лаврентия, что закончил переписывать летопись 20 марта 6885, т.е. через 72(6885-6803) года после последней даты в Радзиловском списке. Цифра 72 является произведение 12 и 6, и символизирует **реализованную гармонию**. Таким образом, Мусин-Пушкин сказал, что найденная, т.е. написанная им или по его заказу, рукопись **реализовала гармонию** Повести временных лет. Все честно.

Глава 5. Первые две цифры в записи года 64** как 70**.

Й.Б.Табов пишет: «Возьмем «Большой катехизис», напечатанный в Москве ... В этой книге есть особый раздел «О крещении русского народа». «Катехизис» утверждает, что было четыре крещения Руси:

- Первое - от апостола Андрея.
- Второе крещение – от патриарха цареградского Фотия, «*во время царства греческого цар, Василия Македонянина, и при великом князе Рюрике вся Рус. И при киевских князех при Асколде и Дире.*» (Катехизис, л.27, об.)
- Третье крещение – при княгине Ольге. Оно произошло, согласно «Катехизису» в 6463 г. «от сотворения мир». Любопытно, что сам «Катехизис» переводит эту дату в 963 г. от Р.Хр.
- Четвертое крещение – это знаменитое крещение при князе Владимире. Вот что говорит «Катехизис»:

«Итак повеле креститесь всей земли Русстей в лето шесть тысяць 497 от святых патриарх от Николы Хрусоверта или от Сисиния или от Сергия архиепископа Новгородского при Михаиле митрополите Киевском». (Табов,188)

Табов цитирует Большой катехизис, напечатанный в Москве в лето 7135. Катехизис перепечатан в королевской Гродненской типографии в 1683 (7291) году. 7135 по «константинопольскому» = 1635 по «европейскому» счислению. Поэтому дальше буду применять дату издания Большого катехизиса – 1635 год.

ПВЛ(1713) сообщает: «В лето 6463. *Отправилась Ольга в Греческую землю и пришла к Царьграду. И был тогда царь Константин, сын Льва, и пришла к нему Ольга*».

В Большом катехизе (1635) сказано, что 6463 = 963 году. По «арабскому» 963 = 1563 по «европейскому» = лето 7063 или лето 6463 по «константинопольскому» счислению. Во всех формах записи летоисчисления две последние цифры 63 – означают год. В записи 6463 – две первые цифры 6 и 4 означают по «шестиричной» и «черверичной» системе – начало счета. Тем самым, понимается, лето 6463 как лето 7063 по «константинопольскому» или 1563 по «европейскому» или просто 63 год по «ганзовскому» календарю. Все это позволяет сказать, что авторам Большого катехиза в 1635 году было все равно как записывать дату по «арабскому» счислению 963 или лето 6463. Потому что все даты означали – 1563 год.

В ПВЛ(1713) написано: «в 6496 году пошел Владимир с войском на *Корсунь*, город греческий... **И повелел крестить себя. Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира...** Крестился же он в церкви святого Василия, а стоит церковь та в городе Корсуну посреди града, где собираются корсунцы на торг... **Не знающие же истины говорят, что**

крестился Владимир в Киеве, иные же говорят - в Василеве, а другие и по-иному скажут».

В Большом Катехизе(1635) написано, что четвертое крещение Руси было при великом князе Владимире *«шесть тысяць 497 от святых патриарх от Николы Хрусоверта или от Сисиния или от Сергия архиепископа Новгородского при Михаиле митрополите Киевском»*. В «Летописцу Новгородском церквам Божиим» и в Новгородской летописи написано: *«В лето 6497 Крестился Володимирь, и вза (от) Фотиа патриарха Царьградского первого митрополита Киева Леона...»*

Источники свидетельствуют, что четвертое крещение было в лето **6497** – это лето **7097** по «константинопольскому» или **1597** по «европейскому» счислению. Тем самым, великий князь Владимир еще жил в 1597, а великая княгиня Ольга - в 1563 году. Возможно, Владимир Великий был современником киевского митрополита Петры Могилы (1596-1647), принявший кафедру в 1631 году?

Ševčenko Ihor писал о том, что Петр Могила осуществил ремонт церкви Спаса в Берестове в 1633/34 году, где написал свое имя, имя митрополита всея Руси и «самодержца» правителя всея Руси Владимира Великого. («Inscriptions in the Church of the Savior in Berestovo, restored by Mohyla in 1633/34, connect his name, the name of the metropolitan of all Rus' (*v'sej Rossii*), with that of the "autocrat" ruler of all Rus' (*vsej Rossii*) **Vladimir the Great...**" (Ševčenko Ihor. *The Many Worlds of Peter Mohyla*. Harvard, 1985, P. 36-37). Надпись Петры Могилы соответствовала практике XVII века, когда по окончании строительства церкви писали имя царя и других лиц, причастных к строительству. Так, В.А.Кондрашина пишет: «Нам не известно судьба...первого в царствование Алексея Михайловича Благовестного колокола. Однако мы знаем, что было написано на первом Благовестнике. Надпись составлял сам царь Алексей Михайлович, и она сохранилась в его канцелярии, среди бумаг приказа Тайных дел: «Изволением всеблагого и всещедрого Бога нашего и заступлением милостивые заступницы пресвятой владычицы нашея Богородицы молитвами и за молитв отца нашего и милостивого заступника преподобного Саввы чудотворца, и по обещанию и повелению раба Христова царя Алексея слит сей колокол в дом пречистыя Богородицы, честного и славного ея Рождества и великаго и препадобного отца нашего Саввы чудотворца, что в Звенигороде нарицаемый Сторожевский, при властях при честном архимадриде Ермогене да при честном келаре старце Вельямине Горскине...». Далее перечисляется вся братия, состоявшая из уставшика, семи соборных старцев, чашника, 23 священников, 18 диаконов, 10 рядовых монахов. Чтобы не возникло сомнения в причастности царя к составлению надписи, он писал: «А сию подпись писал сам государь своею рукою и с той подписи слово в слово подпись вылита». (Звенигород за шесть столетий, 116)

По надписи Петра Могилы ясно, что Владимир Великий был его современником и еще жил в 1633-34 году. В надписи сказано, что Владимир Великий был «самодержавцем». Самодержавец – это царский титул. Британская энциклопедия

(1771) пишет о совпадении титула великий князь и царь: “ **Czar, a title of honor assumed by the great dukes**” (Encyclopedia Britannica, 1771, v.2., p.303) Другими словами, титулы великий князь и царь совпадали в 1633/34 году.

Считается, что Владимир Великий умер в лето 6533. Появление даты объясняется весьма просто. Князь Владимир Великий жил в системе летоисчисления 64**. Когда закончился XVI век, и наступил XVII, то даты нового века начали записывать как лето 65**. Но это летоисчисление уже соответствовало не XVI, а XVII веку. Поэтому год смерти Владимира был записан лето 6533, что в контексте надписи Петра Могилы означает: Владимир Великий умер в **1633** году. Поэтому памятная надпись Петра Могилы появилась в год смерти Владимира Великого.

Митрополит Петр Могила принял кафедру в 1631 году, при короле Польше и Великом князе Литвы Сигизмунде Вазе, который умер в **1632** году.

В Синописе (якобы 1674) написано, когда Владимир Великий стал царем: «**Року от создания міра 6486 ... великій князь Владимір Свѣтославич, от корене Августа, кесара римскаго, владѣвшаго всею вселенною, внук Игорев, правнук Руриков... нача писатися царем и великим князем и самодержцем російским**». (http://litopys.org.ua/old17/old17_09.htm) Лето 6486 – это 1586 год.

В 1587 году Сигизмунд Ваза был избран королем Польше и Великим князем Литвы. Умер польский король Сигизмунд в 1632 году.

Имя Сигизмунд и Казимир – это тождественные имена. Кеслер обрати внимание, что имя Казимир состоит из двух слов: *Кази* и *мир*. Кази – по-арабски- судья. Все вместе: Казимир - мировой судья. Раньше имя Владимир писали Владе-мер, т.е. владелец меры. Тот же судья, но другими словами. Поэтому Владимир Великий – это Сигимунд Ваза.

Четвертое крещение на Руси было в 6997 или 1597 году. Брестская уния произошла при активном участии короля Сигизмунда в **1596** году. Поэтому, в Большом катехизе (1635), в ПВЛ и других летописных памятниках говорится о четвертом крещении Руси как Брестской Унии в 1596 году. Более подробно о четвертом крещении будет написано ниже.

Глава 6. Радзиловский список и история XVI века.

Немецкий историк Г.-С. Трейер во «Введение в Московскую историю»(1720) (Treuer Gottlieb-Samuel, 1638-1743) опубликовал "Einleitung zur moscovitischen Historie von der Zeit an da Moscov aus vielen kleinen Staaten zu einem grossen Reiche gediehen, bis auf den Stolbovischen Frieden mit Schweden anno 1617" (Leipzig, 1720), утверждал, по выражению В.Н.Татищева, что «**якобы руссы до пятнадцатого века после Христа никаких историй не писали**». Его взгляды разделял академик Байер. Другими словами, по взглядам историков начала XVIII века, история Руси известна с XV века. К такому же выводу пришел современный российский историк Максим Оленев.

В.Н.Татищев в главе «О Несторе и его летописи» сообщил, что Стрыковский писал, **«что польские историки, первый Кадлубек и после него, истории польские из русских сочиняли».** Носовского и Фоменко провели исследования династий: литовской, московской и дома Габсбургов. Если суммировать их результаты, то русская династия начиная с Юрия Даниловича и Ивана Даниловича (1318-1340) включительно до Ивана III (1462-1504), литовская – с Гедимина (1316-1341) включительно до Казимира IV(1440-1492) и дома Габсбургов – с Рудольфа Габсбурга (1273-1291) включительно до Фридриха III (1440-1493) – это династии написанные «под копирку», и ничего общего с историей не имеющие.

События 64**, 65**, 66**, 67**, 68**, 69**, 70** годов описывают условный «XVI» век. Поэтому, фальсификаторам русской истории достаточно было события, записанные в разных манерах счисления, но отражающие один и тот же промежуток времени, разнести в исторической шкале по порядку. Сначала описать лета 64**, затем 65**, 66**, 67**, 68** 69**, 70**. В результате получилась длинная история отражающие одни и те же события. Это предполагает, что в русской истории должны наблюдаться столетние и четырехсотлетние династические параллели. Носовский и Фоменко исследуя параллелизм в русской истории пришли к заключению, что XIII и XIV века русской истории написанные «под копирку». Это 67**-е и 68**-е годы. Также был написан «под копирку» XVI и XII века. Это 70**-е и 66** годы.

Основная масса событий в Радзиловском списке приходится на 64**-е и 65**-е годы. Все события в ПВЛ описывают XVI век. Ниже приводятся события истории XVI века, отраженные в Радзиловском списке (1713).

1) 1538 год.

В ПВЛ читаем: «В лето 6538 ...был мятеж в земле Польской: восстав, люди перебили епископов и попов и бояр своих, и был среди них мятеж».

Лето 6538 – это 1538 год. В 1537 году была «куриная война» в Польше. Король Сигизмунд признал права дворянства на выборы короля.

2) 1568 год.

В Рукописи читаем: «В лето **6568**. Преставился Игорь, сын Ярослава. В том же году Изяслав, и Святослав, и Всеволод, и Всеслав собрали воинов бесчисленных и пошли походом на торков, на конях и в ладьях, без числа много. **Прослышав об этом, торки испугались, и обратились в бегство, и не вернулись до сих пор, - так и перемерли в бегах. Божиим гневом гонимые, кто от стужи, кто от голода, иные от мора и судом Божиим. Так избавил Бог христиан от поганых».**

Лето 6568 – это 1568 год. Н.М.Карамзин (1766 - 1826) в «Истории государства Российского» пишет: «16 Сентября (1569) Паша и Хан стали ниже Астрахани, на Городище, где была, как вероятно, древняя столица Козарская. Тут ждали их

наши изменники Астраханские с судами и Ногаи с дружественными уверениями: Касим, велел Ногаем прикочевать к Волге, начал строить новую крепость на Городище, и Турки, к изумлению своему, узнали, что Паша намерен зимовать под Астраханью, где горсть бодрых Россиян обуздывала измену жителей и казалась ему страшною, так что он не смел отважиться на приступ. В самом деле ничто не могло быть безрассуднее сего намерения: Паша давал Россиянам время изготавиться к обороне; давал время Царю прислать войско в Астрахань, а свое изнурял трудами, голодом: ибо Астраханцы не могли доставлять ему хлеба в избытке. Ропот обратился в мятеж, когда услышали Турки, что Хан по совершении крепости должен возвратиться в Тавриду. **Они решительно объявили, что никто из них не останется зимовать в земле неприятельской. Еще Касим упорствовал, грозил; но вдруг 26 Сентября зажег сделанные им деревянные укрепления и вместе с Ханом удалился от Астрахани: причиною было то, что Князь Петр Серебряный вступил в сей город с войском и что за ним, как сказывали, шло другое, сильнейшее. Турки и Крымцы бежали день и ночь.** В шестидесяти верстах, на Белом озере, встретились им гонцы Султанский и Литовский: Селим писал к Паше, чтобы он непременно держался под Астраханью до весны; что к нему будет новая рать из Константинополя; что летом увидит Россия в недрах своих знамена Оттоманские, за коими должен идти и Хан к Москве, утвердив союз и дружбу с Литвою. **Но Касим продолжал бегство. Путеводитель его, Девлет-Гирей, умышленно вел Турков местами безводными, голодною пустынею, где кони и люди умирали от изнурения; где Черкесы стерегли их в засадах и томных, полумертвых брали в плен; где Россияне могли бы совершенно истребить сие жалкое войско, если бы они не следовали правилу, что надобно давать волю бегущему неприятелю.** Турки были в отчаянии: проклиная Пашу, не щадили и Султана, который послал их в землю неизвестную, в ужасную Россию, не за победою, а за голодом и смертью бесчестною». (http://www.magister.msk.ru/library/history/karamzin/kar09_02.htm)

3) 1569 год.

ПВЛ: «В лето 6569. Впервые пришли **половцы** войною на Русскую землю; Всеволод же вышел против них месяца февраля во 2-й день. И в битве победили Всеволода и, повоевав землю, ушли. То было первое зло от поганых и безбожных врагов. Был же князь их Искал».

Лето 6569 – это 1569 год. В 1569 году был поход татар и турок на Астрахань. Так, что летописные половцы – это татары и турки.

4) 1580 годы. Битва при Молодах.

ПВЛ: «В лето 6473. Пошел Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим *князем Каганом* и сошлись биться, и в битве одолел Святослав хазар, и столицу их и Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов».

Лето 6473 – это 1573 год. Если переведем 1573 год с коэффициентом 5508 в «контантиноградское» счисление, то получим лето 7081.

В Соловецком летописце читаем: «В лето 7080-го. Июля в 26 день приходил крымской царь на Русь великим собраньем, и на Молодах у Воскресения христова крымского царя побили, и войско его побито безчисленно, из земли побежал немногими людьми, а убили у него царевича да взяли Дивея мурзу. А государевых воевод тогда было на берегу против царя князь Михайло Иванович Воротынской с товарищи. И под гуляем городом сеча была великая. И божиею милостию и государевым счастьем на том деле убили царевича крымского да внука царева царевича колбина (*Так в тексте. В других аналогичных текстах дается правильное чтение - калгина*) сына, и многих мурз и татар живых поймали. И августа в 3 день царь крымской побежал, а оставил в болоте крымских татар тысячи с три резвых людей. Да на Оке царь оставил для береженья татар тысячи з две, и тех всех татар побили. Того же году государь на зиму Пайду взял и немец пожечи велел». (*Рукоп. отд. ГИМ, собр. Хлудова, № 184, лл. 1099 об.-1131 об.- Малоизвестные летописные памятники // Исторический архив. Т. VII. М.-Л. 1951- http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI/1500-1520/Maloizv_let_pamjatniki/3.htm*)

В Соловецком летописце сказано, что в битве «на Молодах» погиб крымский царевич колбин, а по другим спискам **калгин**. Другими словами, царевич калгин, то же самое, что князь Каган. Так, в иносказательной форме авторы ПВЛ рассказали о событиях битвы на Молодах в 7080 или 1580 году.

5) **1573 год. Новая звезда.**

Читаем в Радзиловском списке: «В лето 6573. **В те же времена было знаменье на западе, звезда великая, с лучами как бы кровавыми; с вечера всходила она на небо после захода солнца, и так было 7 дней.** Перед тем временем и солнце изменилось и не стало светлым, но было как месяц, о таком солнце невежды говорят, что оно объедено».

Лето 6573 – это 1573 год. Тихо Браге (1546-1601) наблюдал новую звезду в 1573 году! Появление новой звезды в 1573 годах отмечено в Радзиловском списке!

6) **1578 год.**

В рукописи написано: «В лето 6478. Святослав посадил *Ярополка* в Киеве, а Олега у древлян».

Слово Ярополк состоит из двух слов: ярила и полк. Слово ярила имеет смысл бог весны, солнца, плодородия и войны. Полк – это воинское подразделение. Поэтому смысл имени Ярополк: бог войны, командир полка. Другими словами, военачальник, т.е. по старому, воевода. Поэтому в ПВЛ запись лето 6478 понимается, что в 1578 году был поставлен некто воеводой в Киеве.

Лето 6478 – это 1578 год.

Читаем в Синописе (якобы 1674): «Року від Різдва Христового 1577 був воеводою Київським православний князь Костянтин Костянтинович Острозький, наречений у святому Хрещенні Василем, котрий приставився року 1608».(<http://litopys.org.ua/synopsis/syn04.htm>)

Все сходится, князь Острозкий был поставлен воеводой в Киеве в 1577 году.

7) 1579 год.

В Списке написано: «В лето 6579. Воевали половцы у Ростовца и Неятина. В тот же год выгнал Всеслав Святополка из Полоцка. В тот же год победил Ярополк Всеслава у Голотическа».

Лето 6579 – это 1579 год.

Соловецкий летописец сообщает: «В лето 7071. Государь царь и великий князь Иван Васильевич взял литовский город Полотеск и владыку полоцкого к Москве свел. **В лето 7088-го.** Государь царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси с Москвы ходил в Немецкую землю с великим собраньем и стоял во Пскове все лето, а литовской король Полотеск взял и владыку полоцкого, а здали Полотеск Петр Волынской да стрелцы». (Рукоп. отд. ГИМ, собр. Хлудова, № 184, лл. 1099 об.-1131 об.- Малоизвестные летописные памятники // Исторический архив. Т. VII. М-Л. 1951- http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI/1500-1520/Maloizv_let_pamjatniki/3.htm)

Лето 7088 – это 1588 год. Но если дату пересчитать с учетом коэффициента 5508, то получится 1580 год. В ПВЛ(1713) пересчитали год падения Полоцка с коэффициентом 5508, и записали 1580 год в пересчете на счисления 65** как лето 6579.

8) 1596 год.

ПВЛ сообщает, что в лето 6496 было крещение Руси Владимиром Великим. Король Польши Сигизмунд Ваз, будучи Владимиром Великим, курировал в 1596 году проведение Брестской унии.

Глава 7. Некоторые выводы от первого прочтения ПВЛ(1713).

7.1. Иван Васильевич - Святослав, сын Игоря.

В ПВЛ под именем великого князя Святослава был показан московский царь Иван Васильевич. Имя Святослав – понимается, как слышится Святая Слава. А Слава

бывает только Царская. Иван Васильевич – это калька со Святослава. Потому что Иван, Иоанн – это Верховный Правитель, Святой Правитель. Имя Василий – переводится как Царь. Имя Иван Васильевич – это Святой Царь или Святая Слава, т.е. Святослав.

Фальсификаторы истории раздвоили во времени великого князя Святослава-Ивана Васильевича, и его мать Ольгу-Елену. Святослав со своей матерью Ольгой попали в X век, а Иван Васильевич и Елена Глинская в XVI век.

Княгиня Ольга, крещенная Еленой, была матерью Святослава. Елена Глинская была матерью Ивана Васильевича.

По преданию княгиня Ольга, крещенная Еленой, была не из знатного рода. Елена Глинская была дочерью литовского князя Василия Львовича Глинского. В роду Глинских не было ни королей, ни царей.

Княгиня Ольга жестоко отомстила за смерть мужа. Елена Глинская беспощадно боролась с князьями и боярами, выступающими против центральной власти.

Княгиня Ольга установила размеры дани с подданных и устроила погосты (административные центры). Елена Глинская провела денежную реформу, упорядочившая монетное обращение в стране, строила новые города.

Княгиня Ольга была регентшей при сыне Святославе, а Елена Глинская – при сыне Иване Васильевиче.

7.2. Козары = половцы = варяги = казаки.

Гетман Пилип Орлик в Первой конституции Украины(1710) написал в первом пункте: **«Оскільки поміж трьома богословськими чеснотами чільне місце належить вірі, - у цьому першому пункті годиться повести мову про святу православну віру східного обряду, якою войовничий козацький народ уперше й понині просвітився ще за панування хозарських каганів від апостольського Константинопольського престолу і яку й нині невідступно обстоює, бо ніколи жодною чужою релігією збаламучений не був».**(<http://www.ccu.gov.ua/pls/wccu/p006?lang=0&rej=0&pf6081=402>)

Православная вера была получена казаками от **хозарских каганов из апостольского Константинопольского престола**. Апостольский Константинопольский престол – это престол царей Константинополя. Козарские каганы подчинялись императорам Константинополя! Кроме того, **хозары были православными, и они были верны своей вере.**

Когда впервые хозары появились в Константинополе находим у академика А. Н. Веселовского (1838-1906), писавший в «Разысканиях в области русского духовного стиха» (СПб., 1883. Вып. 3), что **«Константинополь... подь туркой-хозарами оказался вь 1453 году»**. Получается, что турки-хозары были православными еще в 1453 году!

В пункте третьем Конституции написано: **«Оскільки народ, колись званий хозарським, а потім - козацьким, починає і веде свій родовід від войовничих і непереможних гетів»**. Козаки раніше звалися козарами, а ведуть свій род от готов.

В цитуємому сочиненні «История о козаках запорожских ...» (1740) написано: «Зачатіє ихъ войску и собраніє учинилосьъ въ **948 году** нижеписаннымъ случаемъ. Вышелъ изъ Россіи одинъ человекъ, именовъ **Семень**, на устьє Бугъ рѣки, въ Лиманъ, на одну косу, которая коса и доннынѣ зовется Семеновъ Рогъ, для своихъ промысловъ, а имянно, для битья дикихъ козъ, кабановъ и прочей дичины, и будуча на оной косѣ одно лѣто и пришелъ домой, и какъ провѣдали тамошнее довольствіе ближніе ево сосѣди, то придались къ нему человекъ болѣе ста, для оныхъ промысловъ, а **оного Семена стали у себя имѣть Атаманомъ**, и жили многое время на оной рѣкѣ Бугѣ, и **сшили себѣ кафтаны и штаны изъ кожи дикихъ козъ**, и тако произошли въ великую славу, что славные стали быть стрѣльцы, и прозвали ихъ **Козарами**.

И какъ Греческій Императоръ, живучи въ Цареградѣ, съ Туркомъ, а при тогдашнемъ времени прозываемымъ Сарацыномъ, имѣлъ войну и нанималъ себѣ охотного военного люду противъ Турковъ, то Его Величеству внушили, что есть, де, такіе люди, что никакова звѣря не пропустять, и гдѣ будутъ стрѣлять, то тутъ и попадутъ, а **прозываются они Козары; жилище свое имѣють по Бугъ рѣкѣ»**. (Мышецкий)

Король Стефан Баторий привлек козаров, будущих казаков, к себе на подмогу, точно также как его современник греческий император, живущий в Царьграде привлекал козаров для борьбы против Турков. Затем **«по окончаніи оной баталіи Его Величество своею милостію ихъ пожаловалъ и назвалъ ихъ Козаками, и писалъ объ нихъ къ Королю Польскому, чтобъ ихъ за храбрую поступку подъ своею протекцією имѣлъ и велѣлъ называть Козаками, а не Козарами»**. Так, козары были переименованы в казаки уже при короле Батории. Эта информация была отражена в Первой конституции Украины(1710).

Ирина Жиленко пише, что **«найбільш відомою була теорія про походження козаків від хазарів (козарів)**. Цей етнонім згадується як в літописанні, так і в писаннях грецьких та інших істориків. А оскільки з відомої в XVII ст. літописної та агіографічної літератури було відомо, що хазари жили на території, що в їхні часи була переважно заселена слов'янами, певний час володіли територією Русі, мали певний вплив на неї, і навіть київський князь носив титул кагана, постала і теорія про слов'янське походження хазар.

Звідси уже був один крок до етимології козаків-козар. Дана теорія вперше була мимохідь висловлена М. Стрийковським і коротко переказана з посиланням на цього автора серед інших теорій в передмові до виданої 1676 року книги Іоаннікія Галятовського "Скарбниця..." (Скарбниця... // Іоаннікій Галятовський. Ключ розуміння. К., 1985. С. 345). Пізніше вищезгадане ототожнення з'являється в творі під назвою: "Повѣсть, ведлугъ нѣкоторыхъ мудрыхъ людей, откуда початокъ свой и назвиско взяли козаки", яка знаходиться в складі "Великого Синописа Руського" П. Кохановського і займає там аркуші 232 - 233 про. Згідно студій Ю. Мицика, в

основі цього додатку лежав текст передмови Іоаннікія Галятовського». (Жиленко) Так, в XVII веке, еще бытовало мнение, что хозары были славянами, и от них произошли казаки. В 1710 году это было подтверждено гетманом Орликом в Первой конституции Украины. Н.Д.Гостев пишет, что самоназвание казаков как казаров сохранилось и в настоящее время. (Гостев)

В «Истории о козаках запорожских...» (1740) императоры или цари Константинополя были еще в правление польского короля Батория в 1580 году. Это подтверждение находим в ПВЛ: В 6587(1587) году **«Олега хазары, захватив, направили за море в Царьград»**. Козары служили Царьградским царям, и выполняя приказ царя, захватили князя Олега и отправили его в Царьград.

ПВЛ и «История о козаках запорожских...»(1740) говорит об одном и том же: **еще в 1580-1587 годах были цари Царьградские**.

Козары были воинами, служившие крымскому хану или константинопольским царям. Поэтому когда в Летописи сообщается, что платили дань козарам (хазарам), то понимается, что платили дань крымскому хану или константинопольским царям, т.е. Царьграду.

Была ли разница между половцами и козарами? Половцы, по определению Я.А.Кеслера, были конным войском. Автор «Коневодства в Древней Руси» пишет, что «воины на легких резвых лошадях называли себя татарским словом "кайсаки", т.е. наездники. Позднее в русской речи это стало произноситься как "казаки" (или козары- авт.)». (http://www.horse.spb.su/history/name_r.htm) Поэтому козары и половцы – это конное войско.

Прочтем внимательно еще раз в ПВЛ как призвали Рюрика: **«Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: "Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву". И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, - вот так и эти»**. Непонятная для современного человека ситуация. Сначала варягов изгнали. А потом опять обратились к ним, чтобы они княжили на Руси. Зачем тогда изгоняли варягов, если без них впоследствии не могли? И кто на самом деле варяги?

Академик И.Ф.Г. Эверс (1781-1830) в 1808 году опубликовал "Vom Ursprunge des russischen Staats", где писал о хазарском происхождении варягов: **«Варяги были козары»**. Академик Н.М.Карамзин (1766 - 1826) через десять лет в «История государства Российского» пишет: **«Цари Греческие имели ... особенных телохранителей, которые назывались Варягами...»** и **«Имя Варяг могло произойти от древнего Немецкого War, ВОЙНА, и знаменоватъ ВОИНА; оно сохранилось в языке Английском»**. Козары служили царям греческим.

Козары исполняющие функцию охранников и телохранителей, т.е. были варягами. Кеслер пишет, что варягами были наемная охрана городов.

Это объясняется приведенный отрывок из ПВЛ. Варягам отказали в работе по охране города. Они ушли. Затем города поняли, что без охраны нельзя и их опять пригласили. Рюрик с хозарским войском, специализирующимся по охране городов и торговых путей – варягами, был приглашен для охраны городов за плату. Это объясняет, почему бояре варяги Аскольд и Дир прийдя в Киев, и узнали, что город платит дань козарам, то они, будучи варягами-козарами остались в городе, и не было никакого конфликта между козарами и варягами. Потому что козары и варяги – были одно и то же. Древнее название Балтийского моря было Варяжским морем, и означало, Охраняемое море варягами. Потому что варяги были охранниками.

Радош Бакич в «Лингвистике и новая хронология» пишет: «Мы считаем, что в случае бога Teut-а речь может идти о боге Сатурне. **В этом случае слово “казак” можно связать со словом “козел”, что значило бы, что казаки считали себя слугами Сатурна (посредством отождествления с “кзлом”, которым в астрологии владеет Сатурн).** Другое объяснение состоит в том, что корнем слова “казак” является слово “коса”, которое в более широком значении сближается со значением “сабля”, и поэтому “казак” бы был просто “человек с саблей”, т.е. “воин”. Важно сказать здесь, что в средние века коса была символом именно Сатурна, из чего следует, что два предшествующие толкования слова “казак” тесно связаны, а может быть и эквивалентны. Интересно и важно то, что козел по-английски “(he-)goat”, что практически совпадает с “Got”, как, согласно некоторым документам, казаки называли себя /2,с.104/. По-немецки kozal – боск, что практически есть Бог = Got. В упомянутой выше книге о короле Артуре /с.55/ приводится изображение старой мозаики, на котором король Артур едет верхом на козле. Следовательно из предположения, что Teut = Сатурн можно вывести, что все названия – **Варяг, Татар, Казак, Гот имеют, по существу, одно и то же значение, которое приблизительно может быть сформулировано как “Божий слуга”».**

Суммируем: Козары – это воины или «Божьи слуги» живого Бога - Константинопольского царя. Половцы это другое название козаров-конников. Варяги – это козары - охранники, несущую службу по охране царя Константинополя, городов и торговых путей.

Казаки – это бывшие козары, воины, перешедшие на службу к королю Польши. Чтобы отличать свою армию от армии царя Константинограда, король Польши Стефан Баторий, переименовал козаров в казаков.

В 1580-1587 годах еще были цари или императоры Константинополя.

Глава 8. Кто был Рюрик.

Кенигсберские каббалисты написали в ПВЛ о смерти Рюрика следующие:

«В лето 6387. **Умер Рюрик** и передал княжение свое Олегу - родичу своему, отдав ему на руки сына Игоря, ибо был тот еще очень мал».

И далее:

«В лето 6600. **В тот же год умер Рюрик**, сын Ростислава. В те же времена многие люди умирали от различных недугов, так что говорили продающие гробы, что **"продали мы гробов от Филиппова дня до мясопуста 7 тысяч"**. Это случилось за грехи наши, так как умножились грехи наши и неправды. Это навел на нас Бог, веля нам покаяться и воздерживаться от греха, и от зависти, и от прочих злых дел дьявольских».

Разница между 6600 и 6387 составляет 213. Коронной магии считается число 21. **«С аркалогической точки зрения двадцать первый Аркан является исключительным и настолько выделяется из других Арканов, что ему было присвоено второе специальное название – «нулевой» Аркан.** Число 21 связывается с прорицаниями, заклинаниями и теургическими действиями, поскольку состоит из трех семерок или семи троек, сочетание которых считалось обладающим необыкновенными оккультными свойствами. Поэтому молитвы, мантры, заключительные формулы различных религий и эзотерических традиций требуют либо троекратного, либо семикратного повторения. Мистическим корнем числа, к которому приходят в результате акта теософского сложения двух чисел его составляющих (2+1) является число три – символ Божественного Разума, сына, Гармонии». (Ключников, 93-94) Число 21 можно представить как 7+7+7 или 777. Число 777 символизирует «божественную тайну в аспекте творения человеческой эволюции». Мистический ноль и бесконечность эволюции взаимодополняют друг друга, и тем самым переходят из одного в другое. Бесконечность подразумевает ноль, а ноль – бесконечность. Девятый патриарх Ламех прожил 777 лет.

Соединение 21 и мистического корня этого числа 3(2+1) дает число 213. Цифра 213 символизирует каббалистический ноль. После ноля начинается реальный счет.

Чтобы не было сомнения, что речь идет просто о начале счет, то в событиях лета 6600 записано: **«продали мы гробов от Филиппова дня до мясопуста 7 тысяч»**. По «константинопольскому» счету начало счета было семь тысяч. Вспомним, что была равнозначная запись лето 66** и 70**. Поэтому какой-либо исторической информации о дате смерти Рюрика приведенные даты без соответствующей расшифровки не несут.

* * *

Для дальнейшей расшифровки криптограммы, отвлечемся, и посмотрим, какие события происходили в Московии после 1713 года.

В 1714 году князем Дмитрием Кантемиром был написан трактат о природе монархий «Монархий физическое рассуждение». Кантемиров полагал, что история - это чередование империй: восточной (персидской), южной (Александра Македонского), западной (римской) и, наконец, четвертой - северной – Московии. Кантемир и Петра I считали, что политический центр мира перемещается из империи в империю. Однако в 1714 году Кантемир не указывал на прямую связь «северной» монархии Московии с её политическим статусом империи. Об этом написал неизвестный автор в сочинении «О зачатии и здании... Санкт-Петербурга» в 1721 году. Он писал, что в октябре 1721 года царь принял императорский титул, и в день принятия титула **«начало восприяла четвертая монархия северная, то есть Российская империя»**. Далее автор сообщил, что ещё в 1714 году впервые о северной монархии писал Кантемир, причём сделал это до «наименования России империею». Таким образом, было обнародовано через неизвестного автора, что Россия – это северная империя, символизирующая собой центр мира. Напомню, что все печатные сочинения в Московии выходили после личного одобрения Петра.

В 1716 году вышел указ Петра о сборе исторических материалов. В 1717 году состоялась встреча Петра I с иезуитами в Антверпене, где болондисты писали «древнюю» историю «жития святых».

Э.Вагеманс пишет: «В историографии много написано о первом путешествии Петра Великого в Голландию. Гораздо меньше известий о втором путешествии царя в Голландию и Францию (1717). При этом почти во всех исследованиях замалчивается эпизод его пребывания в Бельгии. Даже в прекрасной книге Линдсли Хьюдж "Россия во времена Петра Великого" (1997) говорится о том, что из Голландии Петр отправился во Францию. И это понятно: пребывание Петра Первого в моей стране было всего лишь коротким эпизодом в его жизни. Тем не менее, я как бельгиец считал своим долгом исследовать как раз этот неизученный эпизод из жизни великого царя. В течение двух лет я работал во всех бельгийских архивах и в тех городах, где Петр побывал: Антверпен, Брюссель, Гент, Брюгге, Остенд, Спа.

Петр I посетил Иезуитский кляштор в Антверпене. "Иезуитский кляштор" - это антверпенское аббатство св. Михаила, один из самых знаменитых монастырей на территории Бельгии и Голландии. Аббатство находилось между улицей Клоостерстраат (по-голландски klooster - монастырь) и набережной Синт-Михилскаай, возле реки, и включало в себя большой комплекс построек. Благодаря бесчисленным привилегиям, полученным в течение столетий, аббатство стало весьма богатым, но, в свою очередь, приняло на себя обязанность оказывать гостеприимство приезжим монархам и вельможам. В аббатстве, в специально построенной резиденции Принсенхоф ("Двор Государей"), останавливались эрцгерцог Максимилиан Австрийский, французский король Людовик XV (1746) и другие высокие гости». (Вагеманс)

Первым мотивом секретности пребывания Петра I в Голландии было подписание трехстороннего договора между Францией, Пруссией и Московией в августе 1717 года в Амстердаме. Амстердамский договор включал секретные статьи. В

договоре оговаривалось, что Франция верна союзническому договору с Англией и сохраняет союз со Швецией до истечения срока его действия в апреле 1718 года, и далее продлевать его не будет. Согласно договору Франция выступала в качестве посредника в примирении России и Швеции. Реальные последствия заключения Амстердамского договора 1717 года были ничтожными. Военно-политический союз между Францией, Пруссией и Московией не сложился. Франция не собиралась расторгать какие-то дипломатические связи ради Московии. Но вместе с тем, договор способствовал укреплению международных позиций Московии в Европе. Франция стала посредником в мирных переговорах Московии и Швеции после провала Аландского мирного конгресса 1718 года. После подписания Петром Амстердамского договора парижский «Almanach Royal» включил Московию в состав европейских монархий. Еще в 1716 году в состав европейских монархий была включена Польша, но не Московия. (Вульф, 236)

В резиденции Принсехоф, иезуиты проводили совещания с августейшими особами по поводу согласования древних историй государств. Идея славянского происхождения Рюрика получила поддержку болондистов, и, следовательно, папского престола, и, тем самым, стала реальностью мировой политики.

Уже в 1717 году вышла книга «Генеалогии мекленбургских герцогов» Фридриха Хемница, изданная в связи с браком Карла-Леопольда, герцога Мекленбургского и дочери русского царя Ивана Алексеевича - Екатерины. Мекленбургские герцоги ведут свою родословную от славянских королей венедов и ободритов. Согласно ей, Рюрик, Трувор, Синеус были сыновьями короля Годлайба, погибшего в 808 году в войне с датчанами. В силу их малолетства престол перешел к братьям Годлайба, Трасику и Славомуру - дядям малолетних братьев, а затем к преемникам Славомира - Годомыслу и Табемыслу. На последнем эта ветвь династии пресекается. Трон переходит к потомку родного брата деда Годлава (Готлайба) Белингуса - Мечиславу III. Рюрик, Синеус и Трувор вынуждены были искать счастья за морем. (Лисин)

Иоганн Хюбнер в 1725 году писал, что род Рюрика – славянский, и является ответвление герульских, вандальских и венедских князей, к которым принадлежал и Боривой и его сын Гостомысл. (Галкина, с.456-481) Принципиально поменялся акцент происхождения Рюрика. Рюрик стал славянином из южных берегов Балтии. Ни Швеция, ни Турция уже не могли иметь территориальных претензий к Московии, ставшей Российской империей.

Признанием общего потомка Рюрика было серьезным политическим успехом. Потому что потомками Рюрика стали император Священной Римской империи германской нации Леопольд I Габсбург(1640-1705), другие коронованные особы и Римские папы: Лев X(1513-1521), Павел III (1534), Григорий XIV(1590-1591), Лев XI(1605), Иннокентий XIII(1721-1724), Бенедикт XIII (1724-1730).(Кудинов) При общем предке Рюрике у Габсбургов и Петра I складывался прецедент в том, что Петр также может быть императором. Политическая поддержка иезуитов Петра, внушило римскому папе уверенность в том, что возможно объединение

восточной и западной церкви. Парижская Сарбона в 1717 году предложила Петру I объединить восточную и западную церковь. Но предложение было отвергнуто. Петру I нужна была «карманная» церковь.

Но после смерти Петра политическая обстановка менялась. Швеция утратила свое военное могущество. Появилась политическая возможность присоединить земли Швеции к Российской империи. Необходимо было отыскать исторические корни, дающие право на присоединение земель Швеции. Этот политический заказ научно обосновали основатели норманнской теории немцы русского подданства Г.З.Байер (1694-1738) и Ф.Г.Миллер (1705-1783). Концепция норманистов, в общих чертах состоит, из четырех посылок. Первые три - обосновал Байер, а четвертую – Миллер. Байер писал, что согласно источникам, пришедшие на Русь варяги жили за Балтийским морем, и, следовательно, имели шведские корни. Имена киевских купцов и послов в византийских источниках X века в большинстве не славянские, а значит, государственную элиту Древней Руси составляли иноземцы. Байер отметил, что в хронике византийского императора Константина X Багрянородного названия Днепровских порогов написаны и по-русски, и по-славянски. При этом русские топонимы значительно отличались, и по его версии, имели германское происхождение. Миллер отметил, что есть созвучность финского названия Швеции «Руотси» со словом «Русь». На этой почве, найдя упоминание о «Руси на Балтийском море» в тексте датского хрониста XII века Саксона Грамматика, Миллер назвал Древнюю Русь «шведской провинцией».

Почти 250 лет не затухает спор между норманистами и их оппонентами. Академик А.А. Шахматов (1864 - 1920) писал, что зачинателем норманской версии Рюрика был летописец Нестор, автор Повести Временных Лет. Следует поправить академика. Причиной появления норманнских корней Рюрика была политическая ситуация середины XVIII века.

* * *

По распоряжению Петра I была написана книга Сигизмунда Герберштейна «Записки о Московии». В 1718 году Петр I покупает библиотеку Виниуса. «Петр становится владельцем «Записок о московских делах» Герберштейна, что совпадает по времени с изданием «грамоты Максимилиана». (Погосян, 203) Грамота Максимилиана являлась важным документом, подтверждающие притязания Петра на императорский титул. В грамоте император Священной римской империи германской нации называл великого князя Василия Императором.

Якобы, Сигизмунд фон Герберштейн посетил Россию как посланник Габсбургов в 1526 году, а затем в 1549 опубликовал в Вене книгу «Записки о Московии».

Герберштейн о русском завоевании народов писал: «Положение области Югры явствует из вышесказанного... русские называют ее народ югричами. *Это та*

Югария, из которой вышли некогда венгры, заняли Паннонию и под предводительством Атиллы покорили многие области Европы. Московиты очень гордятся именем Югарии, потому что их подданные некогда опустошили большую часть Европы. В первое мое посольство Георгий, по прозванию Малый, родом грек, во время переговоров, желая доказать право своего государя на великое княжество литовское, королевство польское и пр., говорил, что югары были подданными великого князя московского и сидели у Меотийских болот; что потом они заняли Паннонию на Дунае, от чего она и получила имя Гунгарии; что напоследок заняли они Моравию, названную так по реке, и Польшу, имя которой происходит от слова поле, что значит равнина; что, наконец, Буда названа ими по имени брата Атиллы». Но уже во времена Гербештейна бывшие завоеватели «платят дань князю мехами. Хотя оттуда привозятся в Москву жемчуг и драгоценные камни, однако они собираются не на их океане, а в другом месте, преимущественно же привозятся с морского берега близ устьев Двины».

Атилла вместе с братом Бледом стал вождем племени гуннов в 434, а в 445 году убил брата-соправителя и встал во главе гуннского союза племен. Империя Атиллы простиралась от Южной Германии до Волги и Урала и от Балтийского моря до Кавказа. Атилла в 452 году разрушил ряд городов Италии. Папа Лев I от имени императора купил у Атиллы мир за большую сумму денег. В 453 году Атилла умер в ночь после брака с бургундской уроженкой Ильдик. Причина его смерти неизвестна. Империя Атиллы распалась. Атилла получил у завоеванных народов прозвище Эцел, т.е. Бич Божий.

Официальный сайт Хайта-Мантыйского автономного округа приводит историческую справку об Югре: «Первое упоминание о Югре в исторических источниках относится еще к XI веку. В “Повести временных лет” говорилось, что “...богатый новгородец Гюрята Рогович направил своих людей в Печеру и дальше в Югру...”.

В 13- 14 веках контакты между коренными народами Западной Сибири и Русским государством первоначально происходили на уровне товарообмена . В 15- 16 вв. у хантов, манси, селькупов появляются племенные союзы - княжества. У сибирских татар раннефеодальное государственное образование - Сибирское ханство. В начале XVI в. земли ханты и манси были силой присоединены к Сибирскому ханству. После взятия Казани в 1552 году, когда появляются границы между Русским государством и Сибирью начинается процесс присоединения Сибири к Московскому царству. В 1555 г. хан Едигер признал себя вассалом Москвы и обязался ежегодно выплачивать дань. В 1563 г. власть в Сибирском ханстве перешла к сыну Бухарского правителя Кучуму, который в 1575 г. порвал вассальные отношения с Москвой и нанес удар по Приуралью. Строганов сформирован отряд казаков под предводительством атамана Ермака, который захватил ряд земель. Самыми крупными из захваченных волостей стали владения хантыйского князя Самара, который пользовался большим влиянием среди местных племен, так как владел известным хантыйским святилищем. Городок Самара состоял из двух частей – небольшого селища у подножья горы и

укрепленной площадки на вершине 80-ти метровой горы, почти отвесно спускавшейся к реке. Местные жители вернулись в свое поселение и впоследствии “с поклоном” принесли русским ясак.

В конце XVI в. Московское правительство приступило к строительству укрепленных городков на новых землях, чтобы, опираясь на них, постепенно продвигаться дальше. Одним из первых подобных городов стал Березов, основанный в 1593 г. на месте остяцкого городка “Сугмут-Ваш” или, как его еще называли вогулы, “Халумо-Сугмут”, что в переводе означает “Березовый город”. Чуть позже был основан г. Сургут, в 1595 г. – Обдорский городок.

В августе 1598 г. войском во главе с Войковым была разгромлена ставка Кучума, а в 1601 г., после его гибели, Сибирское ханство прекратило свое существование. **В конце XVI века Югорская земля была окончательно присоединена к Московскому государству. Однако этот край еще долго не заселялся русскими, которые не появлялись здесь вплоть до середины XVII века.** Это объясняется тем, что только в 1637 году в нижнем течении Иртыша были организованы Самаровские и Демьяновские ямы. В конце 1630-х годах в Самарово (южная часть города Ханты-Мансийска) числилось уже до полусотни ямщиков. Через Самарово шел значительный поток как местных товаров: пушнина, рыба, ягода, шкуры и т.п., так и привозных, которые привозили купцы из Бухары, Калмыкии, русские и татарские торговцы.

Петра I поставил задачу активной христианизации населения Северо-Западной Сибири. Во вновь освоенные югорские территории в качестве миссионера был послан архимандрит Филофей Лещинский. В результате его миссионерской деятельности капище “Обского Старика” было предано огню, Медный Гусь в селе Троицком растоптан и выброшен в Обь, главный идол, помощник Верховного Бога Торыма, Ортик, сожжен, на месте бывших святилищ поставлены кресты. **Но, несмотря на активные попытки обратить местное население в христианство, христианская религия была воспринята на Югорской земле чисто формально. Местное население продолжало поклоняться своим богам, давая им новые имена христианских святых».** (Астафьева)

Итак, жители Угры были завоеваны в начале XVI века Сибирским ханством. Только в 1555 году хан Едигер признал себя вассалом Москвы и обязался ежегодно выплачивать дань. Жители Югры в 1549 году, когда была «опубликована» книга Герберштейна не были подаными Московии. Поэтому русским никем было гордиться. Реально же мансийские и хантыньские земли были присоединены к Московии осенью 1585 года, после смерти Ермака, когда казаки под руководством воеводы Ивана Мансурова основали в устье Иртыша на правом берегу Оби первое русское укрепленное поселение - Обский городок. Присоединение было окончательно закреплено в 1592 году основанием городов Пельыма, Березова, а в 1594 году – Сургута. Но русские начали заселять край только через 30-40 лет, т.е. в 1630-1640-х годов.

Русские православные могли гордиться только верными, т.е. православными. Но только при Петре началось христианизация мансийских и хантыньских земель. Получается, что информация Герберштейна лишена всякой основы. Но не так все

просто. Заявление Герберштейна имело глубокий политический смысл. Московия завоевала Угру, которая в свое время покорила полмира. Тем самым, завоевав Угру Московия покорила все страны завоеванные Угрой. Так, Москва стала во главе огромной империи. Родословная победителей всегда лучше родословной побежденных. Следовательно, русская родословная лучше родословных правителей стран покоренных Атиллой. К ним относятся королевства польское, литовское, венгерское и другие на территории от Южной Германии до Волги и Урала и от Балтийского моря до Кавказа.

Упоминание об Югре в «Повести временных лет», которую Петр увидел впервые в 1713 году, свидетельствует о том, что в Кенигсберге выполнялся заказ Петра, где уже учитывалось пассаж в Герберштейне о завоеваниях Атиллы.

На титуле московских царей и императоров присутствует Великое княжество Югорское. Понятие Великое княжество подразумевает, что в него входят удельные княжества. По официальной справке об Югре видно, что там не было не только великого княжества, но и удельного княжества. Поэтому Югра, расположенная на территории Хайта-Мантыйского автономного округа, не имеет никакого отношения к Великому княжеству Югорскому на полном титуле. Что понималось под Великим княжеством Угорским будет рассказано в другой работе.

Герберштейн писал: «Со времени Рюрика до нынешнего князя прежние государи не употребляли другого титула, как великих князей или владимирских, или московских, или новгородских и пр., кроме Иоанна Васильевича, который называл себя господином всей России и великим князем владимирским и пр. Василий же Иоаннович присваивает себе титул и имя царя следующим образом: «Великий Государь Василий, Божию милостию **Царь и Государь всей России**, и Великий Князь Владимирский, Московский, Новгородский, Псковский, Смоленский, Тверской, Югорский, Пермский, Вятский, Болгарский и пр., Государь и Великий Князь Нижней земли Новгородской и Черниговский, Рязанский, Волоцкий, Ржевский, Белевский, Ростовский, Ярославский, Белозерский, Удорский, Обдорский, Кондинский и пр.».

Что великий князь Василий Иванович был царем? Во всех энциклопедиях написано, что титул царя принял Иван Васильевич в 1547, который был подтвержденный Константинопольским патриархом в 1561 году. Как мог профессиональный дипломат Герберштейн не знать того, что у Василия Ивановича не было титула «царя»? Этого историки не объясняют никак.

Герберштейн пишет о царе и великом князе Василии Ивановиче: «**Цесаря же римского он почитает не выше себя, как это явствует из его грамот, в которых он свое имя ставит впереди императорского титула**». Под портретом царя Василия Ивановича в книге Герберштейна была надпись на латинском языке: «Я, по праву отцовской крови, - **Царь и Государь Руссов; почетных названий своей власти не покупал я ни у кого какими-либо просьбами или ценою; не подчинен я никаким законам другого властелина, но, верую в единого Христа,**

презираю почет, выпрошенный у других». Это было серьезное политическое заявление. Петр определено сказал, что он будет императором, даже если все остальные монархи будут против.

Герберштейн говорит, что император Максимилиан не давал великому князю Василию Ивановичу титула царя, и тем самым, грамоты не было, и далее заявляет, что эта грамота Василию и не была нужна, потому что Василий и сам достаточно родовитый. В 1718 году грамота Максимилиана была опубликована. Получается, Герберштейн ошибался. Он не был достаточно информирован об этой грамоте, но он о ней слышал. Тем более Габсбурги не опровергли грамоту Максимилиана как фальшивую. Происходит косвенное подтверждение наличие грамоты, и прямое подтверждение, что москвиты достаточно знатные и могут сами себе присвоить титул императора. Завоевание Атиллы территории от Южной Германии до Волги и Урала и от Балтийского моря до Кавказа, и последующие завоевание русскими народа Атиллы, дает право русским утверждать это.

Чтобы показать, что великий князь Василий Иванович по титулу равен императору Максимилиану, по исследованиям Фоменко и Носовского, появилась биография царя Василия Ивановича написанная под копирку с биографии Максимилиана. Что не сделаешь ради получения императорского титула? По логике Петра I можно было делать все. В результате появилась полностью выдуманная история Московии до царя Ивана Васильевича.

Но вернемся к Рюрику.

Герберштейн писал: «Рюрик (Rurick) получил княжество Новгородское и сел в Ладоге (Ladoga) в **тридцати шести немецких милях** вниз от Новгорода Великого». Герберштейн немецкую милю неоднократно упоминает в своих «Записках...» Немецкая миля составляла 1/15 меридианного градуса. Впервые измерил меридианный градус Виллиброрд Снеллиус (Snellius) в 1617 году. Он установил, что одна немецкая миля равна 1900 рейнландским рутам или 7157,3 метра. В лето 7121(1621) в Утвержденной грамоте об избрании царя Михаила Федоровича Романова говорилось о том, что Рюрик сел княжить в Новгороде. Насчет Ладоги никакого разговора не было.

«Если провести прямую линию от устья Танаиса до его истока, - рассуждал Герберштейн, - то получится, что Москва находится в Азии, а не в Европе. Основным источником географических познаний Герберштейна, дополнявших его личные наблюдения, был «Трактат о двух Сарматиях, азиатской и европейской», вышедший впервые в 1517 году на латыни в Кракове и затем переиздававшийся и переводившийся на протяжении всего XVI века. Его польский автор, Мечовита, описывал «Европейскую Сарматию», простирающуюся от Вислы до Дона, и «Азиатскую Сарматию», располагающуюся между Доном и Каспийским морем.» (Вульф,237)

На карте мира, открывающей издание Сансонном в 1695 году «Новое введение в географию», Московия изображалась как нечто отдельное от Европы, а значит, по всей видимости, находящейся в Азии. Однако уже на следующей странице

«Географическая таблица», перечисляющая «Части земного шара», прямо включила Московию в состав Европы. Этот разрыв между изображением и описанием только усугублялся на следующих страницах, где сначала приводилась карта Европы, включающей Московию в качестве своей восточной границы, а затем карта Азии, в западной части которой располагалась все та же Московия». (Вульф, 236)

На карте Гийома Делиля изданной в 1700 году в Париже граница между «Европейской Московией» и «Азиатской Московией» обозначается цветной линией, проходившей вдоль Дона, а затем прямо на север, примерно на 40 градусах восточной долготы, очерчивая Европу в очень узком понимании. На карте, изданной Хоманном в 1720 году в Нюрберге, Европа доходила только до Дона и Азовского моря. (Вульф, 238) Еще на карте Хааса (1743, Нюрнберг) Европа доходила до устья Дона на юге, а затем более или менее до самой Новой Земли на 60 градусах восточной долготы.

Определения границы Европы и Азии по реке Дон – это уровень географической науки первой половины XVIII века. Понятие о том, что Азия и Европа разделены по реке Дон – это научные достижения уровня 1700 года.

Поэтому сочинения Герберштейна и Мечовита являются обычными историческими подделками, в которых были учтены научные достижения уровня 1700 года. Подделка Герберштейна была сделана первой. Потом сделали Матвея Меховского (1457-1523), которого Вульф называет Мечовитом.

Разница между изданием Меховского и Герберштейна составляет сорок лет. Цифра 40 символизирует законченный цикл. Так, Герберштейну сделали предшественника Меховского.

Кто был автором Герберштейна, или по чьим контролем он был написан, остался след в истории. «В 1709 году Феофан Прокопович произносит в присутствии Петра «Слово похвальное о преславной над войсками свейскими победе». Здесь он прямо ссылается на записки Герберштейна («в своем на Москву посольстве написа *Гербестейн*»). В 1717 году в «Слове» на Полтавскую победу Феофан снова вспоминает сочинение Герберштейна, на этот раз по поводу событий, которые часто вспоминал и Петр: «*Граф Гербестейн, бывший посол к России от Максимилиана кесаря*, увещает Германию, дабы опасна была от России и не показывала бы нам способов военных». (Погосян, 203).

Известно, что в 1708 году Петр отдает распоряжение о создании истории от Василия Ивановича до Петра Алексеевича, где явно видно приемственность императорского титула. Уже в 1709 году Феофан Прокопович говорит о Герберштейне. Об этом он также говорит в 1717 году перед покупкой Петром библиотеке Виниуса. Это подсказывает, что Феофан Прокопович является автором Герберштейна или под его непосредственным контролем осуществлялось написание «Записок...». Известный специалист по подлогам В.П.Козлов пишет: «К легализации подлога всегда в той или иной степени бывает

причастен его автор. Он может промелькнуть как владелец, первооткрыватель подложного исторического источника, его "случайный" очевидец, успевший скопировать такой "источник", наконец, как простой издатель "открытого" памятника и т.д. Но он, как правило, обозначает свое прямое или косвенное отношение к легализации подлога». (Козлов)

По истории, Герберштейн был католиком, но записывал даты по сотворению мира по «константинопольскому» счислению, где сотворения мира было в 5508 году от Р.Х., которое было введено в Московии в 1655 году. Дата сотворения мира к католиков считается по Евсевию Кессаринскому. «Знаменитый богослов и церковный историк Евсевий, архиепископ Кессарийский (260-339) доказывал, что мир было создано за 5198 лет до рождения Христа». (Дулуман)

5198 год до н.э. как год сотворения мира, по мнению, римской кафедры был обнародован только в 1787 году в «Хронике» архиепископа Кессарийского Евсевия Памфила, не дошедшей до нас в подлиннике. Рукопись была утеряна греками. Но в 1787 году рукопись нашли в армянском переводе. Тогда ее и опубликовали. Поэтому «католик» Герберштейн в 1718 ничего не знал о «католическом» летосчислении Евсевия Памфила образца 1787 года.

Свою книгу Герберштейн посвящает императору Священной римской империи Фердинанду, католику, не признававшему православную «константинопольскую» дату сотворения мира. Поэтому когда Герберштейн пишет: **«Это происходило в 7006 году от сотворения мира, а от Рождества Христова в 1497, в четвертый день месяца февраля»**, то уже предполагается, что император Фердинанд также был православным, и четко ориентировался в православном календаре, точно также как и Герберштейн. Это не соответствует традиционной версии истории. Этот факт выдает с головой, что Герберштейна писали по заказу Москвы, и, после 1655 года.

Чтобы скрыть исторические факты, позволяющие узнать историю Московии, уже в 1720 году вышел указ Петра: **«во всех монастырях, обретающихся в российском государстве, осмотреть и забрать древние жалованные грамоты и другие курьезные письма оригинальные, также книги исторические, рукописные и печатные, где какие потребные к известию найдутся»**. В монастырях хранились рукописи и книги проливающий свет на историю Московии. Все это необходимо было уничтожить. Екатерина Великая в Правах и Преимуществвах Дворянства впервые разрешила иметь архивы Дворянскому Собранию.

Итак, слишком большая политическая значимость Рюрика для европейской политики начала XVIII века не способствовала раскрытию исторической правды. Попробуем разобраться в этом вопросе.

* * *

В летописи «О зачатии царствующаго града Москвы написано, что **Рюрик - король римский в 14 колене**. Герберштейн также пишет, что Рюрик имел «происхождение от римлян». По средневековому дипломатическому протоколу в Московии **кесарями или цезарями римскими** звали императоров дома Габсбургов и императоров Византийской империи. Второе название Константинополя было второй Рим.

Ни в ПВЛ, ни у Герберштейна нигде не говорится о том, что Рюрик был из рода Габсбургов. Более того, усилено Герберштейн подчеркивает, что род Рюрика не менее знатен, чем род Габсбургов.

Сравним два текста истории о Рюрике в ПВЛ и Герберштейна.

Текст Герберштейна: «Кто вначале правил Руссией, неизвестно, так как память о них не дошла до потомства из-за отсутствия у них письменности. **Но в 6406 году от сотворения мира константинопольский царь Михаил дал болгарам славянские буквы, и тогда только они (русские) стали вести летописи и записывать как современные события, так и то, что узнавали от предков и долго хранили в памяти. Согласно этим летописям, с некоторых русских (племен) взимал дань беличьими шкурками с каждого дома народ хазар (Coseri) кроме того, ими правили и варяги (Varegi).**

Итак, однажды между русскими возник спор о верховной власти (principatus, Fuerstentumb), из-за которой начались у них, распаляемых взаимной ненавистью, великие распри. Тогда Гостомысл, муж благоразумный и уважаемый новгородцами, посоветовал отправить послов к варягам, чтобы просить трех братьев, бывших там в большом почете, принять власть. **Последовав этому совету, послали просить в государи трех родных братьев, которые по прибытии поделили между собой державу, добровольно врученную им русскими. Рюрик (Rurick) получил княжество Новгородское и сел в Ладогe (Ladoga) в тридцати шести немецких милях вниз от Новгорода Великого. Синеус (Sinaus) сел на Белом озере (Albus lacus, Weissensee), Трувор (Truwor) же — в княжестве Псковском (Plescoviensis, Plesco) в городе Изборске (Swortzech, Swortzoch). Если верить бахвальству русских, эти три брата вели свой род от римлян, как и, по его собственным словам, нынешний московский государь. Согласно летописям, братья явились в Руссию в 6370 году по сотворению мира. Двое из них умерли, не оставив наследников, и всеми княжествами завладел остававшийся в живых Рюрик, поделивший крепости между своими друзьями (amici, Freunde) и слугами».**

Текст ПВЛ: «В лето 6367. Варяги из заморья взимали дань с чуди, и со словен, и с мери, и с кривичей. А хазары брали с полян, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке от дыма.

В лето 6370. **Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: "Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву". И пошли за море к варягам, к**

руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, - вот так и эти. Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: "Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами". *И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, - на Белоозере, а третий, Трувор, - в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Новгородцы же - те люди от варяжского рода, а прежде были словене. Через два же года умерли Синеус и брат его Трувор. И принял всю власть один Рюрик, и стал раздавать мужам своим города - тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах - находники, а коренное население в Новгороде - словене, в Полоцке - кривичи, в Ростове - меря, в Белоозере - весь, в Муроме - мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик. И было у него два мужа, не родственники его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. И спросили: "Чей это городок?". Те же ответили: "Были три брата" Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и сгинули, а мы тут сидим, их потомки, и платим дань хазарам". Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали у себя много варягов и стали владеть землею полян. Рюрик же княжил в Новгороде».*

История о Рюрике у Герберштейна начинается с того, что константинопольский царь Михаил в лето 6406 дал славянский алфавит в Болгарию. Лето 6406 – это 1506 год. Затем рассказывается, как призвали в лето 6370 варягов Рюрика, Синеуса и Трувора править на Русь.

В ПВЛ рассказывается, что константинопольский царь Михаил в лето 6366 отправился войной на болгар, и крестил их. Затем в лето 6370 были призваны на Русь варяги Рюрик, Синеус и Трувор. Царь Михаил и Рюрик были современниками. Михаил ходил походом в Болгарию в 6366, а Рюрик был призван в 6370.

В варианте Герберштейна(1718) говорится, что болгары получили алфавит от Михаила в 6406, а Рюрик был призван в 6370. Тем самым, приемственность по датам, которая была в ПВЛ(1713) отсутствует у Герберштейна(1718). Но у Герберштейна приведена дата **лето 6406** или 1506 год, **когда болгары получили алфавит от царя Михаила**. Это позволяет датировать поход царя Михаила на Болгарию лето 6366 как лето 6406 или 1506 год. Тогда 1500 год – это лето 6360(6366 - 6).

В Радзиловском списке два боярина Аскольд и Дир, служившие Рюрику, вместе с семьями отправились в Царьград, и остановились в Киеве, который платил дань хазарам или Царьграду. Киев был вотчиной Царьграда. Аскольд и Дир будучи козарами, т.е. божьими слугами или воинами Царьграда, рода войск – варяги, несущие охрану городов, торговых путей, морей и престола царя, стали править в Киеве. Это событие случилось в лето 6370 году. Лето 6360, в зашифрованном

виде, - это 1500 год. Значит, лето 6370 – это 1510 год. Бояре Аскольд и Дир стали править в Киеве в 1510 году.

ПВЛ сообщает: «В лето 6374. Пошли Аскольд и Дир войной на греков и пришли к ним в 14-й год царствования Михаила». Лето 6360 был зашифрованный 1500 год. Поэтому лето 6374 – это 1514 год.

И далее: «В лето 6415. Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; **взял же с собою множество варягов, и славян, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, известных как толмачи: этих всех называли греки "Великая Скифь"...**» Лето 6415 – это 1515 год.

Князь Олег в 1514 году послал Аскольда и Диру взять Царьград. Они приказание не выполнили. Князь Олег казнил их. На следующий 1515 год он пошел в поход на Константиноград сам и взял город. Царьград начал платить дань Олегу.

Читаем ПВЛ: «В лето 6376. Начал царствовать *Василий*». Если по шифровки лето 6360 – это 1500 год. То лето 6376 – это 1516 год. После падение Царьграда поменялся царь. Но Олег не остался в Константинополе. Он вернулся обратно в Киев. По летописи, в лето 6420 – 1520 году великий князь Олег заключил договор с греками. И умер. Уже в лето 6421 – 1521 году начал править князь Игорь. Кто тогда был царь Василий или **Царь Царей** (имя Василий означает царь)?

В ПВЛ написано, что Рюрик умер в лето 6387. Лето 6360 – это 1500 год. Поэтому лето 6387 – это 1527 году.

Читаем в ПВЛ: «**В лето 6428. У греков поставлен царь Роман**». Лето 6428 – это 1528 год. В Сборнике начала XVII века есть запись на листе 528. «**Царство Романово, иже царствова в Костянтинеграде, в лето 6728**». (*Сборник*, скороп. небрежная, нач. XVII века, в четверть, 536 листов, некоторые перемешаны, иные с наклейками. - <http://www.stsl.ru/manuscripts/book.php?col=1&manuscript=805>) Лето 6728 – это 1528 год. Другими словами, в ПВЛ и в Сборнике, одно и то же событие, записали в традиции XVI века, где 64** и 67** понималось начало счета, и учитывались только последние цифры года.

Проанализируем информацию. Олег служил Рюрику. Олег взял Царьград в 1515 году, но не остался там – ушел. Но в 1516 году в Константинополе начал править царь Василий, т.е. Царь царей. В 1521 году умирает Олег. В 1527 умирает Рюрик, а в 1528 году в Царьграде начинает править царь Роман. Для кого брал Олег Константинополь, если после его ухода из города трон достался царю Василию. Напрашивается одно предположение: Олег взял Константинополь в 1515 году, чтобы поставить на трон своего великого князя Рюрика, ставшим царем Василием в 1516 году. Правил Рюрик в Константинополе до 1527 года и умер.

Его сменил в 1528 году царь Роман. Так, Рюрик был константинопольским царем!

Считается, что в 1512 году будущий султан Селим при жизни отца, султана Баязида, постоянно вынашивал планы захвата власти. В 1511 году дело дошло до военного столкновения, в котором Селим потерпел неудачу. Больной Баязид хотел передать престол другому сыну, Ахмеду, но янычары воспротивились этому, подняв в столице бунт. Зимой 1512 году Селим, некоторое время укрывавшийся в Крыму, с небольшим войском подошел к Константинополю, где его поддержали янычарские части. Баязид II отрекся от престола и покинул город. В пути он умер. По приказу Селима были задушены его братья и племянники.

Дир и Асколь сделали попытку взять Константинополь. Попытка не удалась. Затем Константинополь взял Олег, и на престол взошел Рюрик, царь Василий или **Царь Царей**.

Сюжет прихода к власти в Царьграде Рюрика аналогичен сюжету прихода к власти султана Селима.

Профессор В.А. Чудинов расшифровал надписи руницы на каменном этрусском саркофаге с рельефами (якобы конца VII-начала VI веков до н.э.) из книги З. Майяни «По следам этрусков» (М., «Вече», 2003, с.34) Текст содержит 143 слова. Расшифровка В.А. Чудинова относится к научным удачам. Поэтому я привожу полностью его расшифровку. На различных частях саркофага написано:

«На левой верхней нише при большем увеличении можно прочитать ряд слов. Левая сторона углубления вышла темной и нечитаемой, так что для чтения остались верхняя, правая и нижняя стороны ниши. Самая верхняя строка в прямом и обратном цвете гласит: **САРКОФАГА ПОРА**. Слово ПОРА используется в смысле ОТВЕРСТИЕ, НИША. Строкой ниже расположены крупные буквы слова **ДЛЯ**, а еще чуть ниже можно прочитать слово: **ТКАНИ**. Таким образом, первое предложение гласит: *САРКОФАГА ОТВЕРСТИЕ ДЛЯ ТКАНИ*. Следовательно, все четыре ниши имели вставки из ткани, вероятно, натянутой на дощечки. Много ниже, но в верхней половине ниши еще раз читаются слова **САРКОФАГ ДЛЯ ТКАНИ**, а на нижней половине ниши появляются два новых слова: **И ТРЯПКИ**. Можно предположить, что тряпка набивалась под ткань, чтобы ткань не проминалась внутрь. Наконец, на самой нижней строке вновь повторяется слово **САРКОФАГ**. К сожалению, больше на рисунке подписей не уместилось.

На левой нижней нише для чтения доступны все четыре склона. На верхнем и правом можно прочитать построчно в прямом и обратном цвете следующие слова: **ТКАНЬ ПРИЖАТА К САРКОФАГУ ТАК ЛОВКО, КАК САРКОФАГА РОК ССУДИЛ, И ТРИ ЦАРЯ РУКАМИ ТКАНЬ ПОКРЫВАЛИ РОДА ДУХОВНОГО. ТРИ ЦАРЯ РУКАМИ**. На левом склоне сюжет повторяется и представлен отрывочными словами: **РУКАМИ ЦАРЯ ПОКРОВЫ. РУКИ**. На нижнем склоне уверенно читаются лишь два слова, **ТРИ ЦАРЯ**. Таким образом, наибольшая информация извлекается из верхнего и правого склонов.

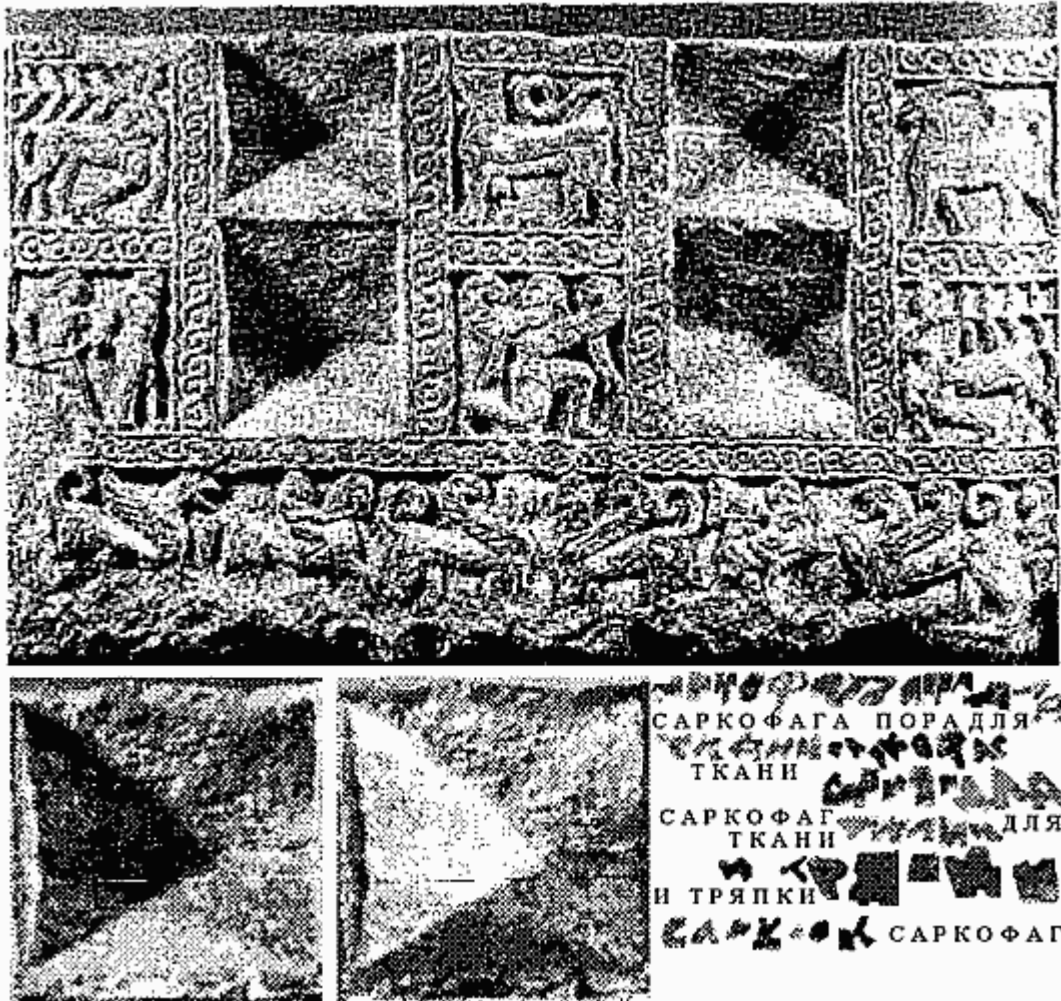


Рис. 1. Мое чтение неясных надписей в левой верхней нише саркофага

На правой верхней нише в прямом и обращенном цвете на верхнем склоне можно прочитать слова: **ТРИ ЦАРЯ БОГАТЫ**. Строкой ниже – **РУКИ ПРОВОРНЫЯ**. Еще ниже – **И ТКАНЬ З КРАКОВА**, то есть, *И ТКАНЬ ИЗ КРАКОВА*. Краков, как известно, был первой столицей Польши. В X веке со всей Малой Польшей принадлежал Чехии, а в конце того же века вошел в состав Польши. Известен цехом своих суконщиков, который в XIV веке построил специальное здание, Сукеннице. Вероятно, однако, что и парой-тройкой веков ранее суконщики Кракова производили добротные ткани. Последняя надпись верхнего склона – **ТРИ ХРАМИНЫ**, то есть *ТРИ НАДГРОБЬЯ В ФОРМЕ ХРАМА*. Пока неясно, о каких надгробьях идет речь.



Рис. 2. Мое чтение неявных надписей в других нишах саркофага

На правом склоне в прямом цвете читается текст: **ДОМ КИЯ С КИИВА**. Это – весьма интересная надпись. По всей видимости, она означает, что надгробье воспроизвело архитектуру дома легендарного Кия, основателя Киева. Полагают, что князь Кий жил в VII-VIII веках н.э., но его дом мог сохраниться и до X века, так что одна из храмин вполне могла воспроизводить его облик. В обращенном цвете можно прочитать слова **НА КОСТИ**, и в прямом – **ИЗ МОСКВЫ**. Возможно, что речь идет о том, что помимо надгробья в виде дома Кия имелись еще и чьи-то мощи из Москвы. В обращенном цвете читается слово **ТАКО** и **ХРАМИНА**, в прямом – **И РАКИ**. Следовательно, **ТАКОВА И ХРАМИНА (ИЗ КОСТИ)**, **И РАКИ**, то есть, действительно, кости знатного человека из Москвы покоились в раке. Еще ниже можно прочитать в обращенном цвете слово **ХРАМА**, а в прямом – слова: **С ТУПИЩИМ КРИЛОМ**. Так что у раки храма имелось крыло с тупым углом.

На левом склоне этой ниши в прямом цвете читается слово: **ШИРИНА**, в обращенном – **КРАЯ ТКАНИ**, в прямом – **РАВНА РАКЕ**. Ниже в обращенном цвете можно прочитать слова **РУКА РИМА**. Так что хотя храмина имеет вид дома Кия из Киева, а мощи доставлены из Москвы, погребение проходит под патронажем Рима. На нижнем склоне в прямом цвете можно прочитать слово **АКАРМИЛ**, а в обращенном – **РИМ**, то есть, **ОКАРМИЛ РИМ**. Наконец, внизу можно прочитать слова: **РИМ ВАРВАРУ ЖИЗНЬ АКАРМИЛ**, то есть **ОКАРМИЛ**.



Рис. 3. Мое чтение неявных надписей в правой нижней нише саркофага

Перейдя к верхнему склону правой нижней ниши саркофага, можно заметить две надписи **ХРАМИНА** в прямом и обращенном цвете. Чуть ниже читается слово **РАКА**. На правом склоне можно опять прочесть слово **РАКА**, тогда как на левом в прямом цвете – слово **ПАМЯТЬ** и слово **МАЗАНА**. Очевидно, речь идет о том, что рака помазана. В обращенном цвете на левом склоне читаются слова **РАКИ ОТКРЫТЫ**. А на нижнем склоне в обращенном цвете можно видеть продолжение: **НА СНЯТИЕ ТКАНИ**. Но, к сожалению, кто должен был погребенным в раке, а кто – в саркофаге, в нишах прочитать не удалось. Возможно, что информация об этом находится в симметричных нишах на противоположной стороне саркофага.

К сожалению, прочесть удалось не все надписи. Однако из прочитанных понятно, что речь идет о трех храминах для трех царей, которые имели отношение и к Киеву, и к святому Москвы, мощи которого покоились в раке. Иными словами, о чем-то, что так или иначе касалось Киевской Руси. Но «трех царей», прежде всего, можно понимать как Рюрика, Синеуса и Трувора. Именно для них могли быть заказаны и исполнены три саркофага. В нишах никакие имена не названы, но, возможно, они даны на скульптурных изображениях? Для проверки этой версии я воспроизвожу два левых изображения.

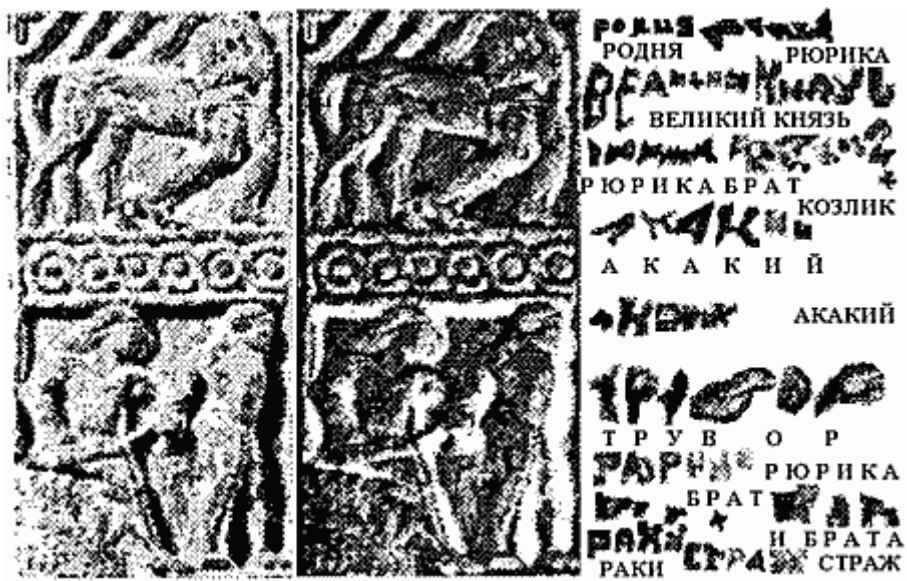


Рис. 4. Мое чтение неявных надписей на левых барельефах

Два левых барельефа я привожу в прямом и обращенном цветах. На верхнем барельефе изображено животное, напоминающее льва. Примерно с середины его хвоста и далее вправо вдоль спины животного в обращенном цвете начинается надпись, состоящая из двух слов: **РОДНЯ РЮРИКА**. Таким образом, я оказался прав и, вероятно, перед нами саркофаг одного из двух братьев Рюрика, либо Синеуса, либо Трувора. О таком подарке судьбы я не мог и мечтать! С трудом сдерживая нетерпение, и прочитал в обращенном цвете надпись на теле животного от его ягодицы до груди: **ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ**. Тем самым, я не ошибся! На задней стороне хвоста льва у самого кончика читается буква Р, а над передними ногами – буква Ю. Остальные буквы расположены под задними ногами, образуя слово **РЮРИКА**. Между ногами на земле в прямом цвете можно прочесть слово **БРАТ**. Теперь сомнений никаких нет – перед нами либо Синеус, либо Трувор. На голове животного в прямом и обращенном цвете можно прочесть слово **КОЗЛИК** – видимо, ласковое прозвище князя. Наконец, под передними ногами в обращенном цвете можно видеть имя князя – **АКАКИЙ**. До сих пор мы знали лишь фамилии князей: Рюрик, Синеус и Трувор, которые, однако, воспринимались как их имена.

На нижнем барельефе изображены два мужчины. На уровне их голов между ними читается еще раз то же имя, **АКАКИЙ**. Наконец, от плеча до пояса между руками и торсом в прямом цвете читается ТРУ, а в обращенном на уровне голов – ВОР, что образует фамилию великого князя: **ТРУВОР**. Итак, в данном этруском саркофаге покоились останки русского князя Акакия Трувора! Впервые удалось узнать, как его зовут, а также место захоронения: северная Италия. А на нижней левой части барельефа в обращенном цвете можно прочесть дополнительное пояснение: **РЮРИКА БРАТ И БРАТА РАКИ СТРАЖ**. Теперь становится ясно, что тело Рюрика без части костей было помещено в один из саркофагов, тогда как его мощи, предварительно хранившиеся в Москве, покоились в раке. Так что когда речь шла о раскрытии раки, имелось в виду сделать доступными для поклонения мощи Рюрика.

Существует мнение, что Синеуса и Трувора не существовало, а известие о них – результат неправильно прочитанного русским летописцем иностранного текста, который

сообщает, что Рюрик пришел в землю славян со своим домом (сине-хус) и верной дружиной (тру-вор). Но данный саркофаг для Акакия Трувора – подтверждение справедливости мнения летописца. Великий князь земли Русской, правивший в Изборске, младший брат Рюрика (скорее всего, двоюродный) Акакий Трувор по прозвищу «Козлик», нашел успокоение в Этрурии, в одной из ее гробниц, в роскошном каменном резном саркофаге, стоящем рядом с саркофагами Рюрика и Синеуса и ракой с мощами Рюрика.

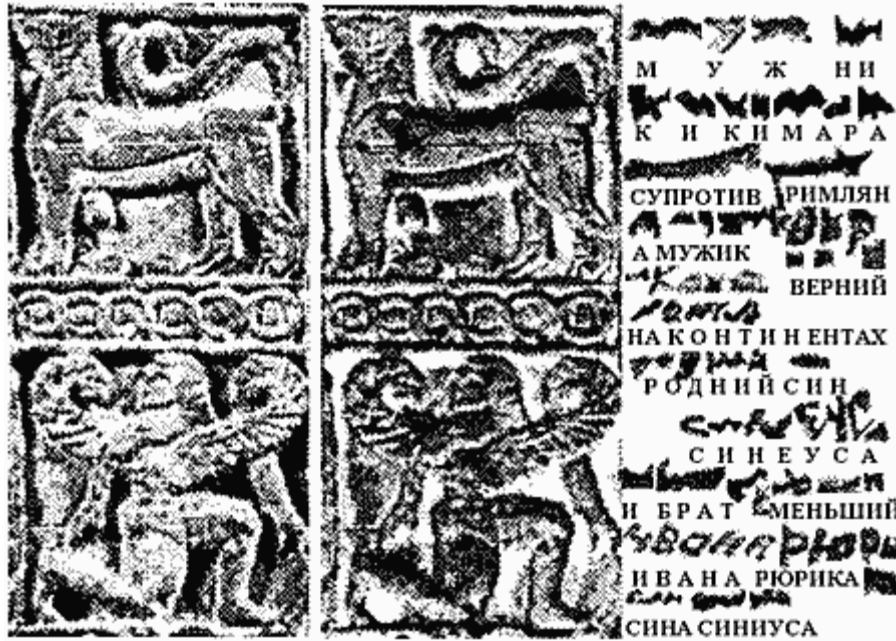


Рис. 5. Мое чтение неявных надписей на центральных барельефах

Если имеются надписи на левых барельефах, следовательно, они должны присутствовать и на центральных барельефах. Поместив их изображение в прямом и обратном цвете, мы видим, что на верхнем скульптор отразил некое существо из семейства кошачьих, тогда как на нижнем – человека и грифона. На верхней части хвоста животного верхнего барельефа в обратном цвете написаны слова: **МУЖНИ**, тогда как на его спине – **КИКИМАРА**, на складке живота в обратном цвете – **СУПРОТИВ**, внизу живота в прямом цвете – **РИМЛЯН**. Под животом в обратном цвете – **А МУЖИК**, на передней ноге и около нее в обратном цвете – **ВЕРНИЙ**, в виде травы на земле в прямом цвете – **НА КОНТИНЕНТАХ**. Обращает на себя внимание его характеристика в отношении римлян, с точки зрения которых он был **ВЕРНЫМ**, то есть расцвет Рима приходился на время призвания Рюрика на Русь.

На нижнем барельефе все надписи читаются в обратном цвете. Так, на голове человека можно прочесть слово **РОДНИЙ**, а чуть выше – слово **СИН**. А на длинной шее грифона, от головы до груди, в качестве ее рельефа начертано слово **СИНЕУСА**. Таким образом, Синеус являлся отцом Акакия Трувора. Ниже, под головой человека, можно прочесть слова **И БРАТ**, а на верхней части хвоста грифона – слово **МЕНЬШИЙ**. Лапа грифона в качестве поперечных черточек содержит имя: **ИВАНА**, а бедро человека от туловища до колена – слово **РЮРИКА**. Тем самым, на саркофаге написано, как звали первого князя Руси: Иван Рюрик! До этого историческая наука подобного знания не имела.

Заканчивается барельеф надписью на траве под ногами грифона и человека: **СИНА** (реверс: написано **СИАН**)**СИНИУСА**. Таким образом, Иван Рюрик был также сыном Синеуса и родным старшим братом Акакия Трувора. Заметим, что слово **СИНА** написано с реверсом – впервые этот прием этрусского письма применен к русской части надписи. Впрочем, написания **СИН**, **РОДНИЙ**, **СИНИУС**, **ВЕРНИЙ** являются этрусским акцентом в русских словах, то есть, вольским, а не общим русским языком.

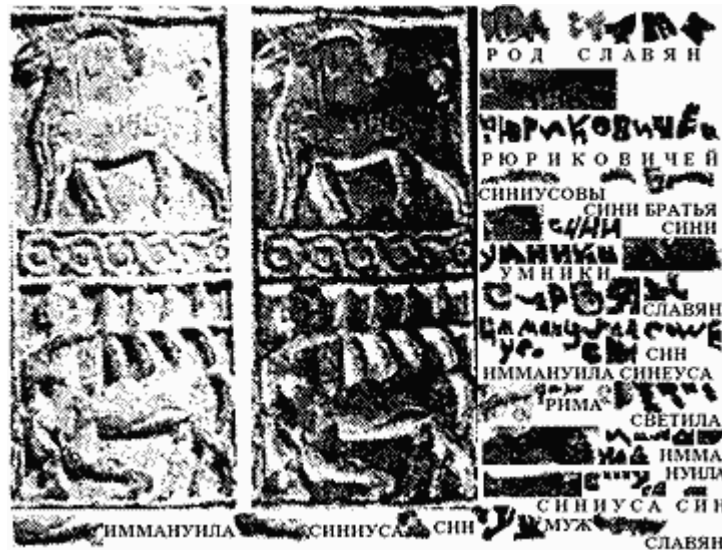


Рис. 6. Мое чтение неясных надписей на правых барельефах

На правом верхнем барельефе мы видим изображение козла. В обращенном цвете под его рогом крупными буквами начертано слово **РОД**, а правее, на кончике рога и далее вправо можно прочесть слово **СЛАВЯН**. На спине у козла в обращенном цвете читается слово **РЮРИКОВИЧЕЙ**. Согласно норманнской теории у первых русских князей, призванных из варягов, предполагалось германское происхождение. Здесь же утверждается, что Рюриковичи были славянским родом, так что все попытки реставрации норманнской теории в наши дни (пока еще нередкие даже в рамках Российской академии наук) после данной находки обречены на провал. Более мелкими буквами наверху рогов, а также вблизи низа и внизу в обращенном и прямом цвете написано: **СИНИУСОВЫ СИНИ БРАТЬЯ**. Хотя и так понятно, что речь идет именно о них, но все-таки здесь следует подтверждение. Под животом и задними ногами козла в обращенном цвете можно прочесть слова: **СИНИ УМНИКИ**, а на бордюре в виде округлого меандра в том же обращенном цвете – слово **СЛАВЯН**. Таким образом, **СИНЕУСОВЫ СЫНЫ-БРАТЬЯ** являются **СЫНАМИ-УМНИКАМИ СЛАВЯН**.

На правом нижнем барельефе изображено не вполне понятное животное. Над его спиной можно прочесть какую-то надпись, причем над рогами в прямом цвете читается одна буква **И**, а в обращенном – наверху справа **М**, чуть левее и выше **МА**, левее **НУ**, правее большей и вытянутый знак **И**, под ним – буквы **Л** и **А**. Это образует слово **ИММАНИУЛА**. Справа от этой надписи в обращенном цвете имеется серия однотипных зубцов; если этот ряд повернуть направо на 90° и поставить в виде колонки, то первый зубец даст буквы **СИН**, второй – **ЕУСА**, третий – **С**, четвертый – **ИН**. Объединив эти буквы вместе, получаем надпись **СИНЕУСА СИН**. Иными словами, Акакий Трувор был сыном

Иммануила Синеуса. Следовательно, его имя теперь определено полностью: *АКАКИЙ ИММАНУИЛОВИЧ ТРУВОР*. Но из этого следует и полное имя Рюрика: *ИВАН ИММАНУИЛОВИЧ РЮРИК*. Такого триумфа эпиграфического метода прежде себе невозможно было и представить!

Далее надпись читается в прямом цвете, и на рогах животного можно прочесть слово **РИМА**, а на углублениях рельефа справа от них – слово **СВЕТИЛА** (реверс: написано СВЕИЛАТ). Таким образом, Иммануил Синеус был высоко ценим в Риме. На теле животного в обращенном цвете можно разглядеть, хотя и с большим трудом, слово **ИММАНУИЛА**, а под животом – надпись **СИНИУСА СИН**. Слева, где расположены передние ноги животного, надпись дублируется уже в прямом цвете, **ИММАНУИЛА СИНИУСА СИН**; я ее воспроизвожу, как она есть, не разделяя на отдельные буквы, поскольку это уже третья надпись того же типа. В самом низу в обращенном цвете можно прочесть слова **МУЖ СЛАВЯН**.

Основные итоги. Таким образом, данный саркофаг поведал нам о том, как звали и в какого качества каменных гробах были похоронены русские великие князья Иммануил Синеус и его дети, братья Иван Рюрик и Акакий Трувор. Из надписей мы узнали их имена и степень родства – оказалось, что братьями были только Рюрик и Трувор, тогда как Синеус приходился им отцом. Тем самым, мы получили первое материальное свидетельство реальности существования легендарных русских князей, и узнали место их захоронения – Этрурия. Дальнейшие исследования могут уточнить, в каком именно городе Этрурии находилась русская усыпальница. Пребывание русских усопших в Этрурии не должно удивлять – кладбища этой страны являлись местом упокоения именитых особ из многих славянских стран, причем спустя несколько веков после официального исчезновения Этрурии с карты мира.

В тексте содержится 143 слова, что ставит его на второе место после текста, начертанного на саркофаге короля Нижней Моравии Казимира, тоже нашедшего последний приют в Этрурии, причем все слова – неявные. Ни одного собственно этрусского слова на этом саркофаге нет, ибо этруски, видимо, считали русский язык более важным, чем этрусский, и могли пояснять русскими словами этрусские надписи, но не наоборот. В плане произведенного открытия Этрурия оказывается весьма перспективным регионом для поиска следов и других важных персоналий русской истории». (Чудинов)

Суммируем, отцом Ивана Рюрика и Акакия Трувора был Иммануил Синеус. Храмина имела вид дома Кия из Киева, а мощи доставлены из Москвы, погребение проходит под патронажем Рима. На саркофаге к одному из членов семьи Рюрика применено слово КОЗЛИК. Козары носили одежду из козьих шкур. Поэтому Козлик могло иметь смысл козара. Тем самым, семья Рюриков была Козарами.

Саркофаг семьи Рюрика был найден в Италии. В.Н.Татищев в цитируемом сочинении в главе «Варяги, какой народ и где был» пишет: «Но Стрыковский, или прежде его Кадлубек, даже не из Пруссии, но из самой Италии их немалым, чаю, трудом на кораблях перевезли, как Стрыковский говорит: "Свидетельствуют хроники русские, что оные три брата известным своим родословием от цесарей римских происходят. И если то так, то им следует быть от Полемона или Публия Либана, князя римского, пришедшего в Пруссию, произошедшими быть. А поскольку в княжестве Савойском есть

землица Вагрия и она была тогда провинция римская, то, может быть, Полемон, из той провинции в Пруссию придя, князем варяжским именовался, и от тех русские князья себе избрали"».

Герберштейн(1718) пишет: «Умер Иоанн Великий в 7014 году от сотворения мира, в достоинстве великого князя московского наследовал ему сын Гавриил, потом называвшийся Василием». 7014 – это 1514 год.

Рюрика звали Иоанном или Иваном, и он был Великим. ПВЛ сообщает, что в 1514 году Дир и Аскольд предприняли попытку взять Константинополь. Затем они были казнены. В 1515 Олег взял Константинополь, а в 1516 году появился в Царьграде царь Василий. У Герберштейна в зашифрованном виде показано, что умер Иоанн Великий и уже возродился как царь Василий.

Читаем у Герберштейна сведения об Иоанне Великом: «Сын же этого Василия, **Иоанн, был весьма счастлив, потому, что вскоре после своего брака с Марией, сестрой Михаила, великого князя тверского, он изгнал зятя и овладел великим княжеством тверским; потом завоевал также Великий Новгород**». Современником Рюрика в ПВЛ(1713) был константинопольский царь Михаил. По Герберштейну: Михаил- князь Тверский. По реконструкции А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского: Константинополь – это древняя Тверь! Они ссылаются на исторические исследования, где отмечалось, что «одно время **Тверь воспринималась как Новый Константинополь**». (Русское подвижничество.- Сборник статей. Составитель Т.Б.Князевская.М.: Наука,1996, с.478) Другими словами, Иван Рюрик был зятем константинопольского царя Михаила! Русь в Константинополе попросила охрану. Зять царя Михаила Иван Рюрик пришел править на Русь. Затем он захватил константинопольский престол и стал царем Василием или султаном Селимом.

Герберштейн(1717) пишет: «По смерти первой своей супруги, Марии, Иоанн Васильевич вступил в другой брак с Софией, дочерью Фомы, некогда имевшего обширные владения в Пелопоннесе: я говорю о сыне Эмануила, царя константинопольского, из рода Палеологов». Радош Бакич в цитируемом сочинении пишет: «...имя собственное Тома = Фома просто означает “вода” или “река”. Величайшим сербским святым является Святой Савва, при чем “сава”, как мы сказали, означает именно реку. В связи с этим интересно отметить, что некоторые храмы в России, посвященные Святому Фоме = Томе, построены посреди воды. **По нашему мнению и вода, и газ являются символами духа, т.е. Бога**». София – символизирует мудрость. Иван Великий женился на Софии дочери Фомы, т.е. **Мудрости от Бога**, снизошедшей от Эмануила из рода Палеологов. Цари – это были живые боги. Мудрость от Бога снизошла на Ивана Великого от Эмануила Палеолога. Мы видим, что Иван Великий, он же Рюрик, был сыном Эмануила Палеолога, имевший обширные владения в Пелопоннесе.

Фоменко с соавторами, приводит имена последнего царя Константинополя (покоренного якобы в 1453, а в реальности в 1514 году) Константин, Драгас и

Мануил, т.е. **Эмануил**. Это подтверждает и **Минея** четья (XVI века), где на листе 238 читаем: «В тойже день, на Въздвижение честнаго и животворящаго Креста, слово еже како **обретен бысть честный Крест царем Коньстандином и материю его Еленю**. Евлогисон патро. Нач. **В лето 6005 царствующу великому царю Коньстандину**». (*Минея четья*, мес. сентябрь, полууст. крупный, XVI века, в лист, 712 листов <http://www.stsl.ru/manuscripts/book.php?col=1&manuscript=663>) Лето 6005 – это 1505 год. Великий царь Константин правил в Константинограде в 1505 году. Мать у него была Елена.

Султан Селим, он же Рюрик, взял Константинополь. Его отцу султану Баязеду, царю Константину-Эмануилу Палеологу, пришлось покинуть город, и в пути он умер. Слово султан имеет несколько смыслов. Первый наиболее известный смысл – султан – это духовный и светский правитель. Второй смысл – султан – это сын хана. В дипломатических документах XVI века крымские ханы писали о себе, что они цари. Есть документы, где султан Константинополя называл себя султаном и императором или царем. Так, в Хотинском мирном договоре 1621 года написано: **«султану Осман-хану, великому императору константинопольскому, Азии и Европы, Персии и арабов, Кипра и Египта»**. (пер. Н. С. Рашбы из А. Naruszewisz. Historia J. K. Chodkewicza. T. 2. Warszawa, 1819, с 326—331; Pamietniki o wyprawie Chocimskiej. Wyd. Z. Pauli. Krakow, 1853, с 33) – в кн. Текст воспроизведен по изданию: Османская империя в первой четверти XVII века. М. Наука. 1984.

http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVII/1620-1640/Dogovor_turk1621/text.htm

Поэтому словосочетание «султан и царь» понималось сын царя, сам царь.

Поэтому султан, после смерти отца-царя, становился царем Константинограда.

Изложенное, позволяет сказать, что султан Боазит и был царем Константином.

По надписи, расшифрованной В.А.Чудиновым, отец Ивана Рюрика имел имя Иммануил или Эмануил Синеус. В контексте изложения Герберштейна, Иммануил Синеус был константинопольским царем из рода Палеологов. Иван Рюрик был также из рода Палеологов. Иван Рюрик, будучи константинопольским царем Василием, умер в 1527 году, и был похоронен вместе со своим отцом и братом в «древнем этрусском саркофаге», датируемым первой половиной XVI века.

По летописям известно, что Рюрик был **«королем римским в 14 колене»**. Иван Рюрик был из рода константинопольских царей Палеологов. Известно, что Романия - это средневековое название Царьграда и его земель, считавшейся, правопреемником императорского Рима (по-гречески - Roma). Константиноль называли Вторым Римом. Слова «ромей», «ромейский» (romaios) были синонимами константиноградского, христианского. Так называли всех христианских подданных константинопольского царя. Термин «Романия» в значении территории Константинопольской империи использовался у царьградских писателей. Поэтому константинопольские цари были королями римскими. Радош Бакич пишет: **«Рим, значит просто: город** (Кост-рома, Рим (Roma), Рума (город в Сербии), Рам (также старый город в Сербии), а также вероятно и слово “х-рам”), а также пространство (англ. room, немецк. Raum) или ограниченное, огороженное пространство (рама, аквариум, террариум)». Константиноград был городом или РИМОМ. Поэтому Царьград и называли Римом, центральным городом.

На саркофаге написано, что захоронение происходило под потронтажем Рима, т.е. захоронение курировал **город** Константинополь.

Выводы: Рюрик был Иваном Эмануиловичем из рода константинопольских царей Палеологов. В историю Рюрик вошел как великий князь Иван Великий, он же султан Селим, константиноградский царь Василий. Происхождение Рюрика объясняет, почему оно имело такое сильное политическое значение. Если Московия признавала, что Рюрик является константинопольским царем из рода Палеологов, то Московия по праву принадлежала Османской Порте. Если же сказать, что Рюрик имеет славянские корни из Балтики, то Османская Порта не имеет исторического права на земли Московии. Ввиду того, что европейские страны стояли в политической оппозиции к Порте, то им выгодно было поддержать Петра с мифом о Рюрике, т.к. Московия была союзником европейских стран в борьбе против Турции.

Но о корнях великих князей Московии хорошо знали в Европе. В 1714 году польский король Август II говорил о «намерении Петра принять титул Восточного римского императора, что якобы свидетельствует о намерении Петра утвердиться в Константинополе». Это имело политический резонанс. В 1715 году «начинается новая турецко-австрийская война, к участию в которой Россию не приглашают, опасаясь...опасности завоевания русскими Константинополя и провозглашения царя восточным императором». (Молчанов, с.334,394) Имея предков императоров Константинограда Палеологов, Петр действительно имел полное право быть императором Константинополя. Австрийский Император это понимал, как и другие монархи его времени, и поэтому не хотел, косвенно или прямо, допустить Петра в Константиноград, чтобы он там мог стать Восточным императором.

Часть 5. Продолжаем читать ПВЛ.

Глава 1. Храм Святой Софии в Киеве.

Академик Д.С.Лихачев(1906-1999) отмечал, что построение Успенских Соборов непосредственно связано с константинопольским Влахернским монастырем. Д.С.Лихачев пишет: «Свидетелем Вознесения Богоматери, по некоторым апокрифам, был апостол Фома: Богоматерь сбросила ему пояс, которым ее опоясали апостолы в гробе. Этот пояс должен был "материально" доказать Фоме и другим апостолам, что Вознесение Богоматери совершилось на самом деле. Таким образом, пространство между небом и землей, воздух - стихия Богоматери. ... образ Успенского храма дважды является в воздухе. Один раз над полем битвы, другой - в бурю; оба раза он служит спасению - по воздуху переносится Шимон, и ветром прибывает к берегу корабль Шимона. "Свыше" даются, кроме зрительного образа, и пропорции, и точные размеры храма. Как и во влахернском чуде, "забота" Богоматери ведет к обращению язычников в православие». (Лихачев)

Храмы Успение Богородицы символизировали: 1) религиозную связь между небом и землей; 2) выполняли защитную функцию; 3) служили местом обращения язычников в православие. Также Успенские и Софийские Соборы были символами царской власти. В Успенском и Софийском храме хоронили представителей великокняжеских семей и знатных родов.

Императоров Константинополя хоронили в церкви Святых Апостолов. Там же хоронили константинопольских патриархов. До того императоров династии Комниных хоронили в церкви Памакаристи. Затем гробницы старых императоров из церкви Святых Апостолов были перенесены в церковь Святой Ирины.

Для усыпальниц правителей использовали лучшие храмы. Если императоры Константинополя не использовали как гробницу лучший храм своего города - храм Святой Софии – то его просто не было. Иначе невозможно объяснить, почему эта традиция средневековья соблюдалась везде, кроме Константинополя.

Можно объяснить отсутствие захоронений царей Константинополя в храме Святой Софии тем, что последний император Константинограда Константин Палеолог построил храм, но город захватили османы, и поэтому Святая София не смогла стать усыпальницей династии константинопольских царей.

Симон Старовоский в 1649 году напечатал «Описание двора цесаря турецкого» в Кракове. Затем книга была переведена Андреем Лызловым с «славенополскаго языка во славянороссийский язык» в 1686 году. Симон Старовоский описывает мечети Стамбула:

«Первая и **началнейшая** **мосхея** Ая София, древний храм христианский, **от Константина Великого сокровищем неисчетным соделанный**, блиско сарая султанского, идеже погребены сыны Атомановы.

2(-я) божница Султан Баозит реченная, **которую иждевением воистину царским того имени султан учинил**». (Старовоский, 269-270)

По приведенному отрывку, строительство Святой Софии было на деньги Константина Великого. Последним императором Константинограда был Константин Палеолог. Поэтому приведенная гипотеза вполне имеет право на существование. Святая София могла быть построена в правление последнего царя Константинополя Константина Палеолога (1448 -1453). Но царь Константин финансировал и строительство мечети Султана Баозита. Иначе понять выражение «**божница Султан Баозит реченная, которую иждевением воистину царским того имени султан учинил**» - не возможно. (**Иждивати** - проживать; тратить; издерживать. - **Первее** - прежде; сперва; вначале; наперед. - Краткий церковнославянский словарь. - <http://pstgu.ru/download/1170415822.Slovar.pdf>) Султан Баозит правил с 1481 по 1512 годы. Что Константин Палеолог был современником султана Баозита? И был царем Константинограда? И обладал царской властью, позволявшей ему выделить средства на строительство мечети султана Баозита?

Фоменко с соавторами, приводит имена последнего царя Константинополя (покоренного якобы в 1453, а в реальности в 1514 году) Константин, Драгас и **Мануил**, т.е. **Эмануил**. (Елисеев)

Султан Селим, он же Иван Рюрик, взял Константинополь. Его отцу султану Баязеду, царю Константину – Эмануилу Палеологу, пришлось покинуть город, и в пути он умер. Слово султан имеет несколько слыслов. Первый наиболее известный смысл – султан – это духовный и светский правитель. Второй смысл – султан – это сын хана. В дипломатических документах XVI века крымские ханы писли о себе, что они цари. Есть документы, где султан Константинополя называл себя султаном и императором, т.е. царем. Все вместе понималось как султан – сын царя, и сам царь. Поэтому султан, после смерти отца-царя, становился царем Константинограда. Изложенное, позволяет сказать, что султан Боазит и был царем Константином.

Принципиального расхождения между христианством и мусульманством не было в начале XVI века. Поэтому султан Боазит построил для себя мечеть, и начал строительство Храма Святой Софии. Христианство и мусульманство были ветвями единой религии, не вступающие в противоречие друг с другом

Читаем дальше Симона Старовоского о мечетях Константинограда:

«3 (-я) – Султан Махемет, юже основал и учинил сын Солиманов Мехемет названный.

4(-я) – Солиман, изряднейшая сверху паче храма святыя Софии, юже созда Солиман султан, полтретья миллиона червонных золотых на ню издавши. Ибо имеет в себе столпы предивного мрамора разного цвету и работы знаменитыя. Если ея же (го)шпиталь, и монастырь Назакон, и баня, и иныя зданія окрест на служителей тоя mosqueи.

5(-я) – Султан Селим, юже строил султан Селим, жалеючи за грех свой, яко убил отца своего, дабы возмогл скорее на царство вступити. Сей седмь лет воевал Египет, Сирию, Святую землю и часть царства Персидского и примножил толико доходов, елико предки его имели.

Шестая mosqueя от честнейших – Султан Махемет, юже сотворил Махемет Второй, иже взял Константиноград, на оном месте, идеже был престольный храм патриарха константиноградского.

8(-я)- Султан Амурат, юже второй тем именем султан зделал, подобно окрест себя иметь многая зданія, но несть тако изрядна, яко Солиманова, ибо той возил на свою мрамор из Александрии, и из Сирии, и Месопотамии». (Старовоский, 269-270)

По списку Симона Старовоского, мечети строили султаны, правившие: 1) Боазит (или Баязид) (1481-1512); 2) Селим I (1512-1520); 3) Сулейман Великолепный (1520-1566); 4) Амурат (1573-1595); 5) Магомет, сын Солимана (1595-1603) и 6) султан Магомет, который взял Константинополь.

Баозит – это Эмануил Палеолог, он же царь Константин. Селим Грозный – это константинопольский царь Василий, он же Иван Эмануилович Рюрик из рода Палеологов. Отец и сын не были похоронены в мечете. Их похоронили в саркофаге на Аппенинском полуостров. Надписи на саркофаге расшифровал Чудинов, о чем говорилось выше.

Сулейман Великолепный построил свою мечеть в строго мусульманском стиле в 1550 по 1557 годы. Султан Сулейман умер в 1566 году и был похоронен в мечете.

Традиция захоронения – одна из самых консервативных традиций. В средневековье захоронения носили религиозный характер. Поэтому каких-либо нарушений в процедуре захоронения быть не могло. Если бы они были, то это было бы отмечено современниками, как были отмечены новшества в процедуре захоронения Петра I. Поэтому можно предположить, что следующий султан должен был быть захоронен в мечете.

Но султан Селим II (1566-1573) не построил своей мечети и его похоронили в храме Святой Софии. Тем самым, Селим принципиально изменяет традицию своего предшественника султана Сулеймана. Носовский и Фоменко обратили внимание, что Селим в 1573 году укрепил стены Святой Софии при помощи огромных каменных «быков», принявших на себя нагрузку купола, распиравшего стены. (Fatih Cimok. “Hagia Sophia”.-Istanbul, A turizm yayinlari.,1985,p.64)

Султан Амурат (1573-1595) построил свою мечеть, но предпочел быть захороненным в храме Святой Софии. Мехмет (1595-1603) сдал то же самое. Мустафа I(1617-1618) не построил своей мечети и был захоронен в Святой Софии. Ибрагим(1640-1648) не построил своей мечети и был захоронен в Святой Софии. После него были захоронены Мехмед IV (1648-1687) и Мустафа II (1695-1702). Кроме этого, в Святой Софии были захоронены около ста принцев и принцесс, а также жены, дети и матери султанов.

Захоронение правящей династии султанов с 1573 до 1702 года происходило в христианском храме Святой Софии. Христианские иконы существовали на стенах храмы Большой Софии до середины XVIII века. Симон Старовский описывает Святую Софию в 1648 году: «Обаче есть среди костела под самую копулю соблюдаем образ пресвятая девы Богородицы мозаикою, цветами около греческим художеством высажен. Его же турки соблюдают не вем каковыя ради причины в великой почести, и вокруг завесою на столпах древяных завешена есть, но егде кто взыдет на перила в копулю, тогда сверху добре видеть его мощно и знать, яко есть некий почтенный образ, лице изряднейшее и честь достойное имеющий». (Старовский, 271).

Носовский и Фоменко приводят следующие факты (Fatih Cimok. “Hagia Sophia”.-Istanbul, A turizm yayinlari. Издания: 1985 и 1995): «Преобразование св. Софии в мечеть было произведено с большим уважением к зданию... На месте амфона была водружена кафедра и михраб для молитв... Но иконы, иконостасы и мозаики

христианской церкви остались нетронутыми; были даже сохранены мозаики с изображением людей». Согласно хронологической таблице перестроек и других изменений в храме Святой Софии, внутренне христианские мозаики были закрыты штукатуркой лишь около 1750 года. Другой справочник по истории Святой Софии утверждает, что «несмотря на мусульманский запрет использовать какие-либо человеческие изображения, он (Магомет II – авт.) сохранил множество христианских мозаик, включая изображение Богородицы и младенцем на апсиде. Эта мозаика не была заштукатурена вплоть до второй половины XVII века». Впрочем, в переработанном новом издании этой же книги сказано более четко: «Богородица с младенцем Христом и архангелы были заштукатурены в правление Махмута I (1730-1754)». При этом добавляется, что некоторые другие мозаики были закрыты в начале XVII века в правление Ахмета I (1603-1619).

В 1566 году храму Святой Софии «огромные подсвечники по обеим его сторонам были переданы в дар султаном Сулейманом», а «надпись на них восхваляет Султана Сулеймана». Султан Сулейман позолотил полумесяц на вершине Большой Софии. Он сделал все это в год своей смерти.

В 1573 году при султанине Мураде III «построили первые опорные сооружения» Святой Софии. В правлении Мурад III в Святой Софии было установлено два огромных мраморных сосуда, высотой в человеческий рост, с крышками. Сбоку на них было сделано несколько кранов, как на самоваре. Сосуды точно такой же формы и с точно такими же кранами употреблялись и в православных храмах на Руси для освещения воды. Разница между сосудами на Руси и в Святой Софии заключалась в том, что в Константинополе они были мраморными, а на Руси - металлическими. Отмечено, что сосуды подаренные султаном являлись греческими, т.е. православными. Носовский и Фоменко комментируют: «Повторим еще раз, что эти православные сосуды для освещения воды были установлены не кем – нибудь, а османским султаном Мурадом III. Современные комментаторы затрудняются объяснить этот странный - для них - христианский поступок якобы мусульманского султана. Выдвигается гипотеза, будто «прихожане использовали их (сосуды-авт.) для омовения». Но ведь сосуды стоят в самом храме. А омовение ног прихожан в мусульманских мечетей происходит на улице, перед входом в мечеть. Расположение сосудов внутри храма исключает саму мысль об «омовении ног».

Султан Сулейман построил первый минарет около храма Святой Софии; второй минарет – его сын султан Селим II (1566-1574); третий и четвертый – султан Мурад III(1574-1595). Таким образом, храм достраивался в середине XVI века.

Итак, захоронение султанов в Храме Святой Софии началось в 1573, когда там был похоронен султан Селим, и продолжалось до 1702 года. Предшественник Селима султан Сулейман Великий был в 1566 году похоронен в своей мечети. При этом он перед смертью(1566) построил первый минарет около храма Святой Софии и **передал в дар храма подсвечники, которые являются необходимой частью интерьера христианского храма.**

Почему султан Селим был первым похоронен в Храме Святой Софии султан в 1573 году? Почему султан Селим свободно изменил традицию захоронения в мечети, заложенной султаном Сулейманом? Можно задавать еще много почему, а ответ лежит на поверхности.

Сулейман Великолепный построил свою мечеть в 1550-57 годах. Султан параллельно или после окончания строительства своей мечети приступил к ремонту и реконструкции Храма Святой Софии. По новой идеологии, Храм Святой Софии начал символизировать царскую власть и предназначался для погребения султанов, царей Константинограда. Время появления новой идеологии совпадает с третьим крещением Руси в 1563 году.

За 50-60 лет здание собора требовало ремонта и реконструкции. Строительные работы еще не были закончены в 1566 году. Поэтому когда умер **Сулейман Великолепный, он же константинопольский император Юстиниан**, то его похоронили в его мечети.

Об этом говорит «историческое совпадение». Мечеть Сулеймана Великолепного была построена для него и жены Роксоланы. Там они и похоронены. Считается, что император Юстиниан строил Святую Софию для императрицы Теодоры. Историческое совпадение? Нет. Император Юстиниан и Сулейман Великолепный – это одно и то же лицо. Роксолана и императрица Теодора – также одно историческое лицо. Но их фальсификаторы истории раздвоили, и различные их образы разнесли по векам. Сулейман Великолепный и Роксолана были похоронены в мечети оттого, что к тому времени еще храм Святой Софии не был достроен.

Итак, Храм Святой Софии в Константинограде был построен царем Константином, он же император Эмануил, он же султан Баязед в начале XVI века. Святая София приобрела символ царской власти в середине XVI века, и тогда храм был перестроен по приказу султана Сулеймана, он же император Юстиниан.

Султан Селим, он же Иван Рюрик, первый из султанов получил титул халифа из рода Османов. Халиф – это представитель пророка на земле. Не тогда ли появилась мусульманская ересь в христианстве?

Считается, что храм Святой Софии в Киеве был построен по подобию Святой Софии в Константинограде.

Вторая цифра *четыре* в дате 64** год могла записываться, как *пять*. Потому что в десятиричной системе счисления вместо четверки писалась цифра пять.

И.В.Панова суммирует исторические разыскания по началу строительства храма Святой Софии в Киеве: «В летописной традиции история создания Софийского собора в Киеве дается в статьях 6525 г. и с 6542 по 6545 г.». (Панова)

ПВЛ пишет: «В лето 6545. Заложил Ярослав *город великий*, у того же града Золотые ворота; **заложил и церковь святой Софии**, митрополию, и затем церковь на Золотых воротах - святой Богородицы Благовещения, затем монастырь святого Георгия и святой Ирины».

Дата начала строительства Святой Софии в Киеве в лето 6545 или 1545 году весьма близка к третьему крещению Руси в 1563 году, что совпадает с началом реконструкции Храма Святой Софии в Константинограде. Поэтому 1545 год как начало строительство Святой Софии в Киеве весьма правдоподобен.

Древнейшая датированная настенная надпись в киевском Храме – граффити повествует о громе 3 марта **6560** или **1560 года**. Период строительства Софийский собор в Киеве около пятнадцати лет вполне правдоподобен.

В ПВЛ написано: «В лето 6562. Представился велики князь русский Ярослав».

В Софийском соборе происходили «посаждение» великих киевских князей на трон, у стен храма собиралось киевское вече. Ярослав Мудрый в храме разместил первая русская библиотеку. Во Владимирской нефе собора была устроена великокняжеская усыпальница, где похоронены великие киевские князья: Ярослав Мудрый в мраморном саркофаге, Изяслав Ярославович, Всеволод Ярославович, Ростислав Всеволодович, Владимир Мономах. На внутренних стенах собора сохранилось около 300 граффити – надписей и рисунков. Существует граффити на смерть Ярослава Мудрого.

Исследователи пришли к единому мнению, что дата на граффити **6562** год. С.А.Высоцкий прочел дату смерти на граффити 17 февраля, а В.К.Зиборов считает, что дата смерти - 20 февраля. В данном граффити, для нас важно, что есть дата **лето 6562**. С учетом перехода второй цифры в дате из четверки в пятерку, то лето **6562** читается как **1562** по «европейскому» или **7062** по «константинопольскому» счислению. Другими словами, Ярослав Мудрый умер в 1562 и был похоронен в храме Святой Софии. При этом он величался царем.

По титулу Ярослав Мудрый и Владимир Великий были великими князьями, царями Киевского княжества. То, что Киев был царской резиденцией сохранилось в «Духовное завѣщаніе князя Андрея Владиміровича, написанное имъ въ Кієво-печерской лаврѣ, по которому имѣнія его: Словенскъ, Могильное, Коменце, Логожескъ, Лемницы и Полонное, въ случаѣ смерти, переходять женѣ и дѣтямъ его. 1446 года, іюня 16», где написано: «**А писана въ Кієвъ, въ обители царстѣй, въ печерскомъ монастыри, по святыя Богородицы и преподобныхъ отецъ Антонія и Феодосія, въ лето 6954, іюня 16**».(*Athenaeum*, 1842 г. т. II, стр. 32 наоб.[Грамоты великих князей литовских с 1390 по 1569 год / Под ред. В. Антоновича и К. Козловского. — К., 1868. С. 1-21. - <http://litopys.org.ua/gramvkl/gra02.htm>) Грамота была составлена в лето 6954 или в 1554 году. В грамоте сказано, что Киев – это **царская обитель**.

Итак, храм Святой Софии был построен Ярославом Мудрым в середине XVI века. По самой старой датированной граффити, храм уже был в 1560 (6560), когда был большой гром. В 1562 (6562) появилась граффити о смерти Ярослава Мудрого. Причем дата смерти Ярослава на граффити совпадает с его датой смерти из ПВЛ.

Это еще раз показывает, что в ПВЛ в зашифрованной форме отражена реальная историческая информация XVI века.

Исследователи отмечают, что история Храма Святой Софии мало освещена летописными источниками. Есть информация о начале строительства Святой Софии, некоторых захоронений. Затем храм в 1240 году был разграблен татарами. Пустовал. В XVI века храм лишился кровли, и долгие годы стоял под открытым небом. Считается, что храм Святой Софии в середине XVI века был восстановлен. Другими словами, по реконструкции, храм Святой Софии был построен. Другими словами, реальные исторические события по строительству храма Святой Софии в Киеве XVI веке были отражены дважды в истории в XI и XVI веке, с хронологическим сдвигом в 400 лет.

В 1596 году храмом завладели униаты. Через 37 лет собор перешел к православным. Митрополит Петр Могила в 1632 году начал ремонт собора. Реставрационные работы делал итальянец Октавиано Манчини. В последующие времена собор неоднократно менял свой облик, обрастая пристройками и надстройками.

Глава 2. Переяславское княжество или Болгарское царство.

2.1. Что рассказывают камни и монеты.

Найдено большое количество «древних» болгарские монеты, отчеканенные с использованием пуансона. Эта техника чеканки появилась в XVI веке.



Рис. 10. Монета болгарского царя Святослава якобы 1296-1322 годы.

Кроме монет, найдены камни с выдолбленными надписями с датами в традиции XVI века. Немецкими археологами в Болгарии был обнаружен пограничный камень. На камне написано:

**«В год от сотворения мира 6412 индикта 7,
Граница Ромей и Болгарии
Во времена Симеона божьей милостью царя болгар.
Во времена Феодора-Олега-Тракана.
Во времена Дриста комита». (Бычков, 94)**

Лето 6412 - это 1512 год. На пограничном камне сказано о царе Болгар. Ромеей были земли Константинограда. Вспомним, имена царя Константинограда в 1512 году – это Константин, Драгас и Мануил из рода Палеологов. Не является ли имя Дрист одной из форм имени Драгас? А слово «комит» одной из форм Комнин? Царь Адроник Палеолог подписывал свои послания следующим образом: «Адроник во Христе боге верный царь и самодержец ромеев Дука Ангел **Комнин** Палеолог».

На ознаменование реконструкции крепости в Битоле была высечена надпись на камне: **"В лето 6523 от сотворения мира было сделано обновление этой крепости, построенной Иоанном, самодержцем болгарским ..."** (Текстове и документи по история на България. - София: Булвест 2000, 1993, с.67)

Лето 6423 – это 1523 год.

Вернемся к дате 6497, упоминавшейся в Большом Катехизе(1635). Ту же самую дату - 6497 мы видим на воденском камне. Й.Б.Табов пишет: «Три дня назад гражданин Греции Стоидис, инженер из города Эдесса, посетил Национальный исторический музе, попросил встретиться со мной и любезно сообщил мне о старой болгарской надписи, которая является его собственностью» (Б.Димитров. Надпис за «Самуил, цар на българии и ромей», открит във Воден. Вестник «Континент», 2 октомври 1997,7), так начинает свою статью в газете «Континент» от 2 октября 1997 г. Божидар Димитров, директор музея. Благодаря ей общественность Болгарии узнала о любопытной находке.

Надпись была обнаружена за несколько лет до посещения Стоидиса во время ремонта одной из церквей города среди нагромождения ветоши и была продана ему нашедшим ее рабочим. Она занимает 9 строк на мраморной плите шириной 65 см, высотой 56 см, толщиной от 4 до 7 см и весом 42 кг. Высота и глубина букв равны соответственно 32 мм, 25 мм и 1 мм. Вот и приблизительный построчный перевод (с сохранением некоторых деталей орфографии имен, наименований государств и т.п.) на русский язык:

1. В самодержавном городе Водене я, Самоил, во Христе

2. верный царь болгар и римлян, Богом воздвиженный самодер –
3. жец всех стран от Рашки Нижней до Македонии, Теса –
4. лии и Хэлады, внук Шишмана, старого кавгана из Тырново,
5. сотворил сей дом вовек. **Начат был при Иеремии, христиане**
6. **первом из Мельника.** Делается для очищения от грехов и спасения болгар
7. от проклятого Станаила, исходящего из Царьграда. Закончен был храм
8. сей в лето 14 моего царствования . С помощью пастыря Гаврила, черноризца
9. Мыглена, написал сие в лето **6497** от сотворения мира, индикт 5». (Табов, 139-140)

Лето 6497 – это 1597 год.

Директор музея Б.Димитров вынес свой приговор надписи «подделка середины XIX века», но вслед за этим он утверждает, что изготовление такой подделки «является сложной и дорогой технологической задачей». Й.Б.Табов пишет по этому поводу: «Поэтому, если кто-нибудь решил изготовить такую дорогую подделку он, прежде всего, постарался, чтобы смысл написанного на ней был достаточно правдоподобен. Составление соответствующего текста – несравненно более легкая задача, по мнению Б.Димитрова, «профессиональный медиевист ... за полчаса составил бы такой текст».

Так в обсуждении надписи совершенно логично появляется сочетание «профессиональный медиевист». Оно отражает отчетливые противоречия в истолковании данных о надписи. С одной стороны, автор – «фальсификатор», хорошо знаком со старым славяно-болгарским языком, грамматикой, палеографией; знает до тонкостей действительности времен Самуила. С другой – тот же автор грубо путает хронологию событий!» Й.Б.Табов в процессе дальнейшего анализа приходит к выводу, что Воденская надпись не подделка.

Я вслед за Й.Б. Табовым утверждаю, что Воденская надпись не подделка. Запись **лето 6497** соответствует 1597 году по «европейскому» счислению, как было показано выше. В Воденской надписи и в Большой катехизисе (1635) присутствует одна и та же дата **лето 6497**. Другими словами, в Болгарии еще был царь в 1597 году, и, тем самым, Болгария не была еще завоевана Османской Портой.

2.2. Что рассказал Радзиловский список.

По надписям на камнях, Болгаское царство, еще было в лето 6497 или в 1597 году. В Радзиловском списке все упоминания о Болгарии написаны в той же датировке 64**.

Радзиловский список(1713) пишет о болгарях:

«В лето 6475. Пошел Святослав **на Дунай на болгар**. И бились обе стороны, и одолел Святослав болгар, и взял городов их 80 по Дунаю, и **сел княжить там в Переяславце, беря дань с греков.**

В лето 6477. Сказал Святослав матери своей и боярам своим: "Не любо мне сидеть в Киеве, **хочу жить в Переяславце на Дунае - ибо там середина земли моей, туда стекаются все блага: из Греческой земли - золото, паволоки, вина, различные плоды, из Чехии и из Венгрии серебро и кони, из Руси же меха и воск, мед и рабы**".

В лето 6479. **Пришел Святослав в Переяславец, и затворились болгары в городе.** И вышли болгары на битву со Святославом, и была сеча велика, и стали одолевать болгары. И сказал Святослав своим воинам: "Здесь нам и умереть; постоим же мужественно, братья и дружина!". И к вечеру одолел Святослав, и взял город приступом.

Энциклопедия Брокгауза и Эфрона пишет о Переяславце на Дунае: «Переяславец или *Малый Переяслав*, Малая Преслава или Преслива - **древняя болгарская крепость на реке Дунае, защищавшая с севера вход в Балканские горы.** При Траяне Переяславль был известен под именем Марцианполя и был столицей Нижней Мизии. В 968 г. он был занят русским князем Святославом, который хотел даже сделать его своей резиденцией, ссылаясь, по словам летописи, на то, что "сюда сходится все благое: от греков золото, паволоки, вина и разные овощи, от чехов и угров серебро и кони, из Руси меха, воск, мед и невольники". В 971 г. Переяславль взят Иоанном Цимисхием, а русская дружина, защищавшая город, перебита, за исключением нескольких воинов. Теперь на месте Переяславль село Преслава, на правом берегу Георгиевского Дуная, к юго-востоку от Тульчи».

Крепость Переяславль имело важное стратегическое значение. В лето 6475 или 1575 году крепость была взята Святославом – Иваном Васильевичем, через три года она была отбита болгарами в лето 6578, а в лето 6479 – 1579 году крепость повторно была взята Святославом - Иваном Васильевичем.

Зачем великому князю и царю Святославу - Ивану Васильевичу было лично участвовать в осаде и в покорение рядовой крепости? Эту военную операцию могли сделать его военачальники. Почему он дважды покорял крепость Переяславль и почему он туда хотел перенести свою столицу?

Вспомним, историческую традицию, которая существовала еще в XVI веке. В разных местах Руси были свои Переяславские княжества. Княжества назывались по столице Переяславль. Это позволяет предположить, что Переяславль было стандартное название столицы княжества того времени. Брокгауз и Эфрон писали, что Переяславль в Полтавской губернии был «князем Владимиром и назван по победе Яна Усмовича над печенежским великаном: "понеже отрок русский *перяя славу* от печенегов" ("Полн. собр. лет.", II, 259)». Первее, означает: прежде; сперва; вначале; наперед. (Краткий церковнославянский словарь. - <http://pstgu.ru/download/1170415822.Slovar.pdf>) Другими словами, Переяславль означал «перяя славу» - первая слава, которая могла быть у великого князя, правителя определенной территории. Такая традиция сохранилась и в Рязанском княжестве, столицей которого был Переяславль-Рязанский. Исходя из этого, великий князь и

царь Святослав - Иван Васильевич покорял не просто болгарскую крепость Переяславец или Переяславль, а столицу великого княжества или царства Болгарского.

Известна печать Ивана Васильевича 1577 года. Ю.В.Арсеньев пишет: «При отсутствии у нас (в России- авт.) до конца XVII века гербов у частных лиц можно рассматривать наш государственный герб с входившими в его состав областными печатями или гербами как полное отражение нашей русской государственной геральдики в эту первоначальную эпоху.

Из частных дополнений герба Иоанна III важнейшее состояло в том, что вокруг двуглавого орла стали *изображать гербы главных областей, присоединенных к Московскому государству*. Первый пример герба с таким дополнением сохранился на печати царя Иоанна IV Грозного, которая находится при грамоте первого Лжедмитрия к его тестю Юрию Мнишеку. На этой печати вокруг двуглавого орла с всадником на груди изображены печати или гербы областей: Казанской, Псковской, Тверской, Пермской, **Болгарской**, Черниговской, Нижегородской, Вятской, Югорской, Смоленской, Астраханской и Новгородской». (Арсеньев, 360-361)



Рис.11. Печать Великого князя и царя Святослава-Ивана Васильевича 1577 года.

Не будем рассматривать все земли Московии. Остановимся только на Болгарском княжестве. Существовало две Болгарии. Одна Болгария была на Дунае и была завоевана османами в 1396 году. Но по монетам, на выбитых датах на камнях и по Радзиловскому списку Болгарское царство было политической реальностью еще в 1597 году.

Вторая Болгария - Волжско-Камская, якобы распалась в XIV веке на Булгарское (Болгарское) и Жукотинское княжества. Московское войско князя Федора Пестрова в 1431 году отобрало у Болгарии южные земли, которые перешли в подчинение Москвы. Самостоятельность сохранили только северные территории, центром которых являлась Казань, где впоследствии сформировалось Казанское царство. Трактовка традиционной истории противоречит историческим фактам. На картах XVIII века, Болгарское княжество на Волге показано как независимое государство.

Поэтому вполне корректно будет предположить, что на печати Святослава-Ивана Васильевича 1577 года показано завоеванное Болгарское царство в 1575 году. Болгарская монета с царем Святославом (рис.10) можно датировать тем временем, когда великий князь и царь Святослав-Иван Васильевич правил в Переяславце, столице Болгарии, – в 1575 или 1579 годах.

Читаем в ПВЛ: «В лето 6493. Пошел Владимир на болгар в ладьях с дядею своим Добрынею, а *торков* привел берегом на конях; и победил болгар. Сказал Добрыня Владимиру: "Осмотрел пленных колодников: все они в сапогах. Этим дани нам не давать - пойдем, поищем себе лапотников". И заключил Владимир мир с болгарами, и клятву дали друг другу, и сказали болгары: "Тогда не будет между нами мира, когда камень станет плавать, а хмель - тонуть". И вернулся Владимир в Киев».

В лето 6493 или 1593 году была повторная война с болгарами. В ПВЛ не написано был ли взят Переяславль вновь или нет. Но эта информация есть в Киевской летописи первой четверти XVII века: **«Рок АФЧВ [1592]: козаки Переясловле спалили»**. (Київський літопис першої чверті XVII ст.)

В 1593 году в Польше правил польский король Сигизмунд Ваза, который в летописную историю вошел как великий князь Владимир. Польскому королю служили казаки. Они в 1593 году и взяли Болгарский Переяславль. Болгарский Переяславль пал, но был заключен вечный мир между Владимиров- Сигизмундом Вазой и болгарским царем. Но фальсификаторы истории не сохранили никаких дипломатических документов по этому поводу.

2.3. Когда было завоевано Болгарское царство.

В Болгарии национально-освободительное движение возглавили монахи Афонского монастыря. Они проводили богослужения на болгарском языке. В 1762 году афонский монах отец Паисий Хилендарский опубликовал первое произведение болгарской литературы «Славяно-болгарскую историю о народах и царях болгарских». Тогда же начали находиться в массовом количестве болгарские рукописи, написанные на пергаменте. Й.Б.Табов с соавторами исследовал вопрос нахождения рукописей написанных на пергаменте и составил график находок. Пик находок приходится на конец XVIII века. Афонские монахи до такой степени были заняты составлением древних рукописей, что даже не делали легенды находок прошлыми веками. Очень показательный график.

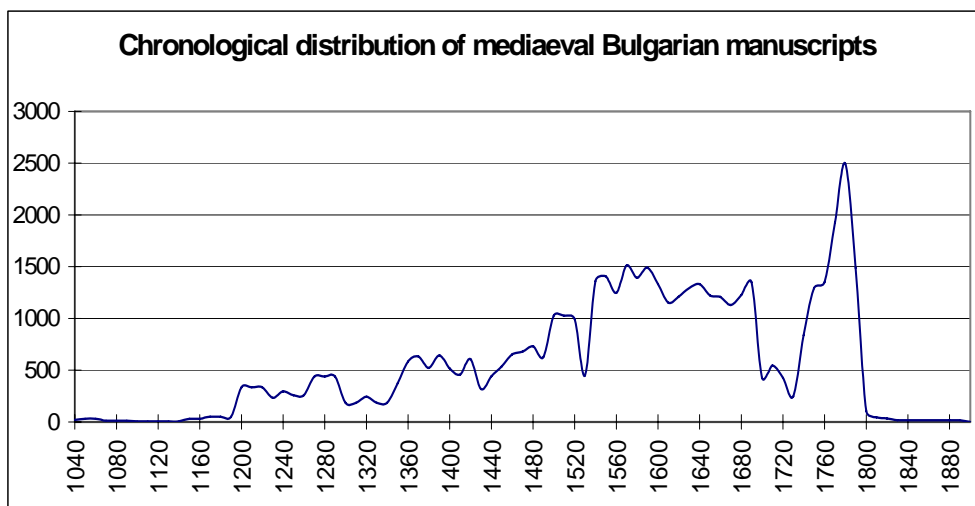


Рис 12. График находок древнеболгаских рукописей составленный Й.Б.Табовым с соавторами.(Табов)

В начале XIX века Софроний Врачанский впервые напечатал на болгарском языке несколько сочинений о положении в Болгарии. Во время русско-турецкой войны 1828 года зародилось болгарское национально-освободительное движение, которое возглавили деятели церкви при поддержке зажиточных крестьян, торговцев и ремесленников. Первым значительным результатом национально-освободительного движения было разрешение Османской Порты на открытие болгарских школ в 1835 году.

Политика афонских монахов по отделению болгарской церкви от константинопольской патриархии увенчалась успехом в 1870 году, когда турецкие власти признали самостоятельность болгарской церкви. Константинопольский патриарх в 1872 году объявил Болгарский экзархат раскольническим. Экзархат распространил свое влияние не только на территорию Болгарии, но и на часть Македонии. Границы экзархата послужили основой для определения границ Болгарии после ее освобождения от Великой Порты.

До турецкого завоевания существовала древняя болгарская литература. Литературная энциклопедия (1929) пишет: «В эпоху турецкого ига Болгария не проявила в отношении развития литературы никаких признаков жизни: факт, который говорит очень много о характере этого ига, о низком политическом уровне народных масс, об их отсталости» Этот факт свидетельствует о том, что монахи написали древнюю историю Болгарии под заданную схему, которую они никак не могли нарушить по вполне понятным политическим причинам. Историки Турции не могли бы одобрить вмешательство болгарских монахов в процесс создания ими древней мусульманской истории Порты. О том, что история Болгарии полностью выдуманная показал Й.Б.Табов в монографии «Закат старой Болгарии (Новая хронология Балкан)».

В 1877 - 78 годах Россия одержала победу в русско-турецкой войне. В 1878 году Турции пришлось подписать Сан-Стефанский мирный договор, в соответствии с которым Болгария объявлялась автономным княжеством с вассальной зависимостью от Турции. Полную независимость Болгария получила в 1908 году. Тогда же болгарский князь Фердинанд I принял титул царя.

По Воденской надписи, еще в лето 6497 или 1597 году, правил царь болгар и римлян Самоил, внук Шишмана. Тем самым, еще в 1597 году существовало Болгарское царство. И если оно было завоевано – то в долгой войне между Османской Портой и Священной Римской империи, которая закончилась мирным договором 1606 года.

Болгарские монахи написали историю Болгарии до завоевания Османской Портой якобы в 1393 году. По Лурье, первое болгарское царство было с 643 по 1018 годы, т.е. 375 лет. Между царствами был промежуток 169 лет. Второе болгарское царство было с 1187 по 1393 год, т.е. 206 лет.

Начало первого болгарского царства 643 года определили как разницу между цифрой зверя 666 и 22. Цифра 22 олицетворяет «собой высший Разум и глубокую мудрость, носящий завершающий характер». (Ключников, 94) Начало династии болгарские каббалисты посчитали, точно так, как каббалисты в Китае определили начало династии Маньчжур Цин.

Окончание второго Болгарского царства посчитали также просто: $666 \times 2 + 60 = 1392$ или 1393 год. Цифра 60 – символ Божественного равновесия.

Второе болгарское царство было с 1187 по 1393 год, т.е. 206 лет. В мистическом плане цифра 206 тождественна цифре 26, которая считается «священным числом в каббалистической традиции ... и называется числом Йеговы. Мистическим корнем числа 26 будет восьмерка – символ Кармы с ее законом равновесия, существующий между причиной и следствием». (Ключников, 95) Восьмерка также символизирует большие метафизические весы. Если прибавим к году традиционному окончанию второго болгарского царства – 1393 цифру 206 как период существования второго болгарского царства, то будет 1599 год. Эта дата вполне вписывается в период долгой войны между Турцией и империей Габсбургов. Болгарские каббалисты сказали правду. Переяславское княжество или Болгарское царство было разгромлено в долгой войне Османской Порты и империи Габсбургов.